

Mál nr. 174/2020**M og
V vegna slysátryggingar launþega A****Ágreiningur um hvort líkamsmeiðsl séu af völdum slyss í skilningi vátryggingarskilmála.****Gögn.**

Málskot mótttekið 18.05.2020 ásamt fylgiskjöllum 1-11.

Bréf V dags. 08.06.2020.

Málsatvik.

Í málskoti er atvikum lýst svo að um klukkan 9:20 að morgni hins 11. október 2019 hafi M orðið fyrir líkamstjóni við störf sín hjá A. Nánar er atvikum lýst svo að M hafi verið að sjóða gat á gám með svokallaðri suðuvél. Vélin hafi verið 100-150 kíló að þyngd, á hjólum og hann hafi þurft að draga hana nær sér við verkið. Vélin hafi þá rekist á brotajárn á jörðinni og við það komið þungt högg á hana og slinkur eða snúningur á hægri handlegg M sem hélt um vélina. M hafi hætt störfum á hádegi þennan dag, látið verkstjóra vita af slysinu og leitað samdægurs á bráðamóttöku. V hafi hafnað bótaskyldu á grundvelli þess að ekki hafi verið um slys að ræða samkvæmt skilgreiningu viðeigandi vátryggingar. Við höfnunina sé lagt til grundvallar að M hafi slasast vegna átaks eða rangrar líkamsbeitingar við að draga vélina og sé örsök áverkans því ekki utanaðkomandi atburður. M fellir sig ekki við þá afstöðu og byggir á því að tjón hans sé bótaskyldt úr slysátryggingu launþega A hjá V. M telur að við úrlausn málsins verði að byggja á þeirri lýsingu sem sé að finna í slysatilkynningum frá honum sjálfum og vinnuveitanda til Sjúkrátrygginga Íslands og Vinnueftirlitsins, en samkvæmt þeim sé um slys að ræða. Hefði suðuvélin ekki stöðvast vegna aðskotahlutar hefði V ekki orðið fyrir meiðslum. Rétt sé að fyrrgreindar lýsingar séu ekki að fullu samhljóða þeim atvikalýsingu sem fram komi í bráðamóttökuskrá og í beiðni um sjúkraþjálfun en M telur ekki rétt að byggja á þeim lýsingu þriðju aðila umfram þær sem stafi frá honum og vinnuveitanda hans

Í bréfi V til nefndarinnar er tekið fram að í bráðamóttökuskrá dags. 11. október 2019, segi að M hafi verið „að draga þungan vagn sem festist og hann hélt áfram að draga og fékk við það mikið átak í hægri olnboga“. Í beiðni um sjúkraþjálfun sem gerð hafi verið hinn 15. nóvember 2019 segi „...er að sjóða gat á gáma, þurfti að draga suðuvél aðeins nær sér, þegar beygði sig og togaði fast með hægri hendi, fékk ekki högg á sig en tognaði...“. Í tilkynningu til Sjúkrátrygginga, dags. 15. janúar 2020, segi svo að M hafi verið „að draga rafsúðuvél fyrir horn á gám, sem var í viðgerð, rafsúðuvél snögg stoppar vegna aðskotahlutar á gólfi og við það snýst uppá hönd starfsmanns“. Sömu atvikalýsingu sé að finna í tilkynningu til Vinnueftirlitsins. Slys sé í viðeigandi vátryggingarskilmálum skilgreint sem „skyndilegur utanaðkomandi atburður sem veldur meiðslum á líkama þess sem vátryggður er og gerist sannanlega án vilja hans“. Fyrirliggjandi málsatvikalýsingar séu misvísandi og telur V ekki sýnt fram á að skilyrðinu um utanaðkomandi atburð sé fullnægt. Samkvæmt lýsingu í bráðamóttökuskrá og í beiðni um sjúkraþjálfun sé ljóst að um hafi verið að ræða álagsmeiðsl sem hafi átt sér stað innan líkama tjónþola þegar hann beitti átaki við að draga vélina en ekki slys í framangreindum skilningi. Bráðamóttökuskráin sé þá eina samtímagagnið í málinu og af því verði ráðið að rafsúðuvélin hafi staðið í stað og M þá beitt miklu afli og átaki við að losa hana. Síðar tilkomin gögn breyti ekki þeirri afstöðu og er bótaskyldu því hafnað, þar eð ekki sé sýnt fram á að M hafi fengið á sig slink eða högg þegar vélin stöðvaðist af völdum aðskotahlutar.

Álit:

Í 1.3 gr. vátryggingarskilmála slysátryggingar launþega A hjá V er að finna skilgreiningu á slysahtuginu. Þar kemur fram að með huginu slys sé átt við skyndilegan utanaðkomandi atburð sem veldur meiðslum á líkama þess sem vátryggður er og gerist sannanlega án vilja hans. Ágreiningur aðila hverfist samkvæmt framangreindu um það hvort utanaðkomandi atburður hafi valdið meiðslum M umrætt sinn. Meðal gagna málsins er tilkynning til Vinnueftirlitsins, dags. 15. janúar 2020, sem staðfest er af atvinnurekanda, og er þar að finna þá lýsingu á atvikum að umrædd rafsúðuvél hafi stöðvast snögglega vegna aðskotahlutar á gólfi og við það snúist upp á handlegg M. Sömu

atvikalýsingu er að finna í tilkynningu til Sjúkratrygginga, sem er dagsett sama dag, og er einnig staðfest af A, og í tjónstilkynningu til V dags. 6. apríl 2020. Af framantöldum gögnum má ráða að utanaðkomandi atburður í skilningi áðurnefnds ákvæðis hafi valdið meiðslum á líkama M, þ.e. að högg eða slinkur hafi komið á handlegg M við það að vélin stöðvaðist snögglega. Verður þá ekki litið framhjá því að ekki er ágreiningur meðal A og M um atvik er leiddu til meiðsla M, en slys M sætti ekki rannsókn Vinnueftirlitsins. Þá verður ekki talið að þvílíkt ósamræmi sé milli atvikalýsingar ofangreindra gagna og þeirra gagna sem V byggir afstöðu sína á að rétt sé að byggja einvörðungu á þeim síðarnefndu varðandi það sem í milli ber. Þannig verður t.a.m. ekki byggt á því að atvikalýsing eins og hún kemur fram í bráðamóttökuskrá sé í bersýnilegri mótsögn við síðari lýsingar á atvikum. Með hliðsjón af framansögðu, svo og heildstæðri skoðun á þeim gögnum er fyrir nefndinni liggja, verður því byggt á því að um slys í skilningi viðeigandi vátryggingarskilmála hafi verið að ræða, þ.e. að tjón á líkama M megi rekja til þess utanaðkomandi atburðar að umrædd rafsuðuvél hafi stöðvast snögglega, og að bótaskylda sé þar af leiðandi til staðar.

Niðurstaða.

M á rétt á bótum vegna líkamstjóns úr slysatryggingu launþega A hjá V.

Reykjavík, 15. júlí 2020.

Póra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögfr

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.