

Mál nr. 189/2020**M og
V v/ vátryggingar á seldum vörum.****Ágreiningur um bótaskyldu vegna skemmda á sjónvarpi.****Gögn.**

Málskot, móttakið 28.05.2020, ásamt fylgigögnum.

Svarbréf af hálfu V, dags. 19.06.2020.

Viðbótarathugasemdir M, dags. 26.06.2020.

Málsatvik.

M krefst bóta úr sérstakri vátryggingu hjá V, vegna tjóns á sjónvarpi, en af gögnum málsins má ráða að hann hafi keypt vátrygginguna hjá seljanda sjónvarpsins samhliða kaupum á því. Nánar tilgreind vátryggingamiðlun, A, annast milligöngu um bótauppgjör samkvæmt vátryggingunni fyrir hönd V.

Í málskoti lýsir M atvikum svo að sjónvarpið hafi staðið á tvöfaldri kommóðu, þegar það hafi fallið á gólfíð og skemmst. Nánar tiltekið hafi X, sem virðist hafa haft sjónvarpið í sinni vörslu, verið að þrífa og rekist með kúst eða moppu í rafmagnssnúður tækisins, sem hafi valdið því að sjónvarpið hafi oltið og hafnað á gólfinu með framangreindum afleiðingum. Um óhapp hafi verið að ræða.

Í svari A fyrir hönd V til nefndarinnar kemur fram að við upphaflega tjónstilkynningu hafi X lýst atvikum svo að sjónvarpið hafi verið veggfest og fallið á gólfíð við það að kústur hafi rekist í snúrur þess. Þrátt fyrir þessa lýsingu hafi borðstandur sjónvarpsins verið skemmdur. Hafi það því verið mat þess sem tjónaskoðaði sjónvarpið að lýsing á atvikum kæmi ekki heim og saman við skemmdirnar á tækinu. X hafi ekki notað það tækifæri til að leiðrétta upphaflega tjónsatvikalýsingu. Í kjölfarið hafi M haft samband og sagt upphaflega lýsingu á tjónsatvikum ranga, sjónvarpið hefði aldrei verið veggghengt heldur staðið á kommóðu. Eftir standi að skemmdirnar á sjónvarpinu séu of miklar til að þær hafi getað átt sér stað með þeim hætti sem M og X vilji meina. Er kröfu M því hafnað.

Í viðbótarathugasemdum M kvartar hann yfir því að A fyrir hönd V vilji ekki leiðrétta ranga tjónaskýrslu. Sjónvarpið hafi alltaf staðið á háum skenki og fallið þaðan í gólfíð. A hafi ekki viljað skoða aðstæður á tjónsstað en hefði það verið gert hefði komið í ljós að engin göt eða för eftir veggfestingu sé að finna á veggnum enda hafi veggfesting aldrei verið notuð.

Álit.

Í svari A til nefndarinnar er hvorki að finna tilvísun til ákvæða skilmála umræddrar vátryggingar né til laga um vátryggingarsamninga nr. 30/2004. Þá virðast skilmálar umræddrar vátryggingar ekki meðal gagna fyrir nefndinni, en vísað er til þeirra í vátryggingarskírteini. Er því nokkuð örðugt að henda reiður á því á hvaða grunni höfnun bótaskyldu byggir.

Vátryggingarskírteini, eins og það kemur fyrir á sölukvittun vegna sjónvarpstækisins, er meðal gagna fyrir nefndinni og raunar eina gagnið fyrir nefndinni sem innfelur upplýsingar um skilmála umræddrar vátryggingar. Þar er að finna sérstakar varúðarreglur í töluliðum 1-3, en samkvæmt 26. gr. laga um vátryggingarsamninga getur vátryggingafélag gert fyrirvara um að það skuli laust úr ábyrgð í heild eða að hluta ef varúðarreglum er ekki fylgt. Af svörum A til nefndarinnar verður ekki ráðið að byggt sé á því að brotið hafi verið gegn umræddum varúðarreglum heldur virðist höfnunin byggð á því mati að lýsing á tjónsatviki samræmist ekki umfangi tjónsins. Engin gögn liggja hins vegar fyrir um að svo sé, né er rökstutt nánar hvernig höfnun bótakröfu verði byggð á því. Verður því ekki séð hverju það varðar að ósamræmi sé í atvikalýsingum varðandi það hvort umrætt sjónvarp hafi verið veggghengt eða staðið á skenk, enda liggur ekkert fyrir um að brotið hafi verið gegn umræddum varúðarreglum við vörslur eða notkun hins vátryggða.

Hefur því ekki verið sýnt fram á af hálfu V að skilyrði séu að lögum til að hafna bótaskyldu. M á því óskoraðan rétt á bótum úr vátryggingunni.

Niðurstaða.

M á rétt á bótum úr vátryggingu sinni hjá V.

Reykjavík, 25. ágúst 2020.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögm.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.