

Mál nr. 212/2020**M og
V v/ ábyrgðartryggingar verktaka.****Ágreiningur um bótaskyldu vegna foks kemmda á bifreið.****Gögn.**

Málskot, móttakið 18.6.2020, ásamt fylgigögnum.

Bréf V, dags. 6.7.2020, ásamt fylgigögnum.

Málsatvik.

Um miðnætti 18. júní 2019 var bifreiðinni A í eigu M ekið eftir hringvegi 1 við Esjumela í Reykjavík norðan Mosfellsbæjar. Þar hafði verið unnið að gerð hringtorgs á mótum hringvegarins, Leiruveggar og Norðurgrafarveggar og hafði verktakinn B framkvæmdirnar með höndum. Er A var í umrætt sinn ekið um hringtorgið mun skyndilega hafa rokið upp skýstrókur þannig að jarðvegur hafi dunið á A sem varð af þeim sökum fyrir skemmdum. M kveður óumdeilt að engar merkingar hafi verið á leiðinni við hringtorgið eða í nágrenni við það til að vara við lausum jarðvegi eða fokhættu af nokkru tagi. Kveður M að tjónið megi rekja til þess að frágangur á framkvæmdasvæðinu við hringtorgið hafi verið óforsvaranlegur og merkingum hafi verið ábótavant. Kveður M í þessu sambandi að m.a. hafi mátt setja upp umferðarmerki samkvæmt reglugerð nr. 289/1995, um umferðarmerki og notkun þeirra, svo sem merki nr. A99.11, „önnur hætta“, nr. A22.11, „steinkast“, og nr. A32.11, „sviptivindur“.

Fokið hafi komið frá framkvæmdasvæði vegna vegaframkvæmda sem hafi staðið yfir um nokkurt skeið og jarðefni á svæðinu hafi verið þess eðlis að þau hafi auðveldlega getað fokið og valdið skemmdum á bifreiðum sem þarna áttu leið um. Þá hafi verið ástæða til varúðarmerkinga vegna snarpra vindhviða sem geti gætt á umræddu svæði. Ekki hafi verið tyrft á svæðinu þegar tjónið varð og engar ráðstafanir heldur gerðar til að hindra fok þrátt fyrir brýnt tilefni.

M kveður B bera ábyrgð á tjóni því sem varð á A af völdum jarðefnafoksins og hefur krafist bóta vegna tjónsins úr ábyrgðartryggingu B hjá V. V hefur neitað bótaskyldu.

Álit.

Í útboðslýsingu vegna framkvæmda við hringtorgið, 1.11.3, er ákvæði er lýtur að merkingum og öryggisráðstöfunum vegna framkvæmdanna. Þar segir að áður en framkvæmdir hefjast skuli verktaki bera undir verkkaupa til samþykkis ítarlega öryggisáætlun þar sem lýst er nauðsynlegum öryggisráðstöfunum vegna framkvæmdanna í samræmi við reglugerð nr. 492/2009, um merkingu og aðrar öryggisráðstafanir vegna framkvæmda á og við veg. Skal í áætluninni m.a. koma fram hvernig merkingum á og við vinnusvæðið skuli háttað. Samkvæmt gögnum málsins liggur ekki fyrir að merkingar á og við vinnusvæðið hafi ekki verið í samræmi við þá öryggisáætlun sem verktaki á að hafa lagt fyrir verkkaupa eða að merkingar á svæðinu hafi ekki verið í samræmi við ákvæði reglugerðar nr. 492/2009.

Í úttektargerð Vegagerðarinnar í tengslum við verklok, dags. 3. júní 2019, kemur m.a. fram að fjarlægja þurfi allar vinnusvæðamerkingar og eigi þeim göllum sem snúa að verktaka, B, að vera lokið fyrir 24. júní 2019. Þá kemur fram í úttektinni að sáningu sé ólokið en það verk snúi að verkkaupa, Vegagerðinni. Af þessari úttekt verður ekki annað ráðið en B hafi borið að fjarlægja allar vinnusvæðamerkingar þegar að lokinni úttektinni og því verður það vart talið á ábyrgð B að engar varúðarmerkingar hafi verið uppi 18. júní, þegar tjónið varð á A, ef á annað borð hafi verið þörf á slíkum merkingum. Af gögnum málsins verður heldur ekki ráðið að tilefni hafi verið til að hafa uppi þau umferðarmerki skv. reglugerð 289/1995 sem M tilgreinir í málskoti. Þá virðist það hafa verið í verkahring Vegagerðarinnar að sá í ógróin svæði við hringtorgið en ekki B.

Að öllu virtu verður ekki ráðið að tjón á A verði rakið til saknæmrar háttsemi starfsmanna B í tengslum við verkframkvæmdir á hans vegum við hringtorgið eða annarra atvika sem hann getur borið ábyrgð á. M á því ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu B hjá V vegna tjónsins á A.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu B vegna tjóns á bifreiðinni A hjá V.

Reykjavík, 1. september 2020.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögm.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.