

Mál nr. 230/2020**M og
V v/ábyrgðartryggingar sveitafélagsins X****Fall úr stiga 25. júní 2018.****Gögn.**

Málskot mótttekið 26. júní 2020, ásamt fylgigögnum.

Bréf V dags. 9. júlí 2020.

Tölvupóstur lögmanns M, dags. 20. ágúst 2020 ásamt mynd.

Tölvupóstur V, dags. 10. september 2020.

Málsatvik.

Í gögnum málsins kemur fram að M var við vinnu sína þegar hann var sendur í húsnæði X sem hýsir skammtímavistun fyrir langveik og fötluð börn. Vinna M fólst í því að alga netbúnað fyrir X og þurfti vegna þess að fara upp á háaloft í húsinu. Til þess að komast upp á háaloftið notaði M stiga sem var til staðar í húsnæðinu. Þegar hann var á leið niður af loftinu rann stigin undan honum þannig að hann datt á bakið. Í tjónstilkynningu vinnuveitanda M til V kemur fram að M hafi skrikað fótur þannig að stigin hafi runnið undan honum en í tilkynningu til Vinnueftirlitsins kemur fram að tröppurnar „...skrikuðu til undan honum..“.

M telur að aðstæður í húsnæði X hafi verið ófullnægjandi og rekur líkamstjón sitt til þess að stigin hafi ekki verið búinn stuðningsstólpum eða festingum þannig að hætta hafi verið á því að hann rynni undan. M vísar til 4. mgr. 3. gr. reglugerðar nr. 581/1995 um húsnæði vinnustaða og 5. gr. reglugerðar nr. 367/2006 þar sem séu reglur um að stigar og tæki eigi að vera þannig að ekki stafi hætta af þeim. Einnig vísar M til leiðbeiningarrits Vinnueftirlitsins frá 2017 um vinnu í hæð um að ganga skuli frá lausum stigum með þeim hætti að ekki sé hætta á að þeir renni til og í leiðbeiningum stofnunarinnar frá 1991 sé mælt með að hafa festibúnað á stigum að ofan og stamt undirlag undir stigakjálkum. M telur þann stiga sem hann hafði til notkunar ekki hafa uppfyllt umrædd fyrirmæli og ósannað sé að starfsmenn X hafi boðist til að halda um stigann. Einnig vísar M til þess að stigin hafi verið lagfærður eftir slysið og festur sérstaklega auk þess sem slys M hafi ekki verið tilkynnt sérstaklega til Vinnueftirlitsins af hálfu X.

V telur að aðstæður hafi ekki verið hættulegar í húsnæði X og að alla vega einn nafngreindur starfsmaður X hafi boðist til að halda um stiga þann sem M notaði til að komast upp á loft. Þannig hafi verið gerðar ráðstafanir til að tryggja öryggi M sem hafi ekki verið starfsmaður X og því ekki skylda á X að tilkynna um slysið til Vinnueftirlitsins. Einnig bendir V á að M hafi komið áður í umrætt húsnæði og þannig þekkt aðstæður þar. Í viðbótarathugasemdum V með tölvupósti 10. september 2020 ítrekar félagið fyrri athugasemdir sínar en leggur ekki fram ný gögn eða ný sjónarmið í málinu.

Álit.

Ágreiningur málsins snýst um aðstæður í húsnæði á vegum X, nánar tiltekið hvort stigi sem M notaði til að fara upp á háaloft í húsnæðinu hafi verið fullnægjandi. Í gögnum málsins er mynd af stiganum og aðstæðum þar sem M fór upp á loft og staðfesting frá forstöðumanni hjá X, sem var á staðnum í greint sinn, á því að hún hafi boðið M aðstoð við að fara upp á loft og þar af leiðandi niður aftur. Að hennar sögn afþakkaði M þá aðstoð, en M hefur mótmælt því að hafa verið boðin slík aðstoð. Við mat á því hvort aðbúnaður hafi verið í samræmi við skráðar eða óskráðar hátternisreglur verður ekki talið sannað að stigin hafi verið þannig útbúinn að hann brotið hafi í bága við bindandi stjórnvaldsfyrirmæli. M hafið farið upp stigann áður en hann fór niður og var í lófa lagið að biðja um aðstoð við að halda í stigann ef hann mat hann ótryggan. Verður því ekki fallist á bótaskyldu úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu sveitafélagsins X hjá V.

Reykjavík, 22. september 2020.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögm.

Jóhann Tómas Sigurðsson lögm.