

Mál nr. 237/2020**M og
V v/ábyrgðartryggingar ferðapjónustunnar X****Skaðabótaábyrgð vegna falls í fjárhúsum 10. júní 2017.****Gögn.**

Málskot dags. 30. júní 2020 ásamt fylgigögnum.

Bréf V dags. 20. júlí 2020.

Málsatvik.

Í lögregluskýrslu dags. 10. júní 2017 kemur fram að M slasaðist þegar hann steig í gegnum trégrind í fjárhúsi. Í lögregluskýrslu sem gerð var 7. október 2019 lýsti lögreglumaður atvikum nánar með þeim hætti að M hafði sagst hafa verið að smíða hænsnakofa ásamt föður sínum skammt frá fjárhúsinu og þegar vantaði stiga við smíðina hafi M gengið að fjárhúsinu í því skyni að finna þar stiga. Í lögregluskýrslunni kemur fram að nokkrum tugum metra frá fjárhúsinu hafi verið kofabygging í gangi og hafi lögreglumaðurinn ályktað að það hafi verið sá kofi sem M vísaði til á vettvangi sem hænsnakofa. Auk þess kemur fram í lögregluskýrslu að faðir M hafi staðfest frásögn hans á vettvangi.

Í gögnum málsins liggja einnig fyrir afrit tölvupóstsamskipta starfsmanns V við forsvarsmann X vegna atvika málsins. Þar kemur fram í svörum við spurningum starfsmanns V að ástæða slyss M hafi verið sú að gólf fjárhússins hafi verið í lélegu ásigkomulagi og að M hafi ekki vitað af því. Einnig kemur fram að það sem hafi leitt til slyss M hafi verið það að enginn haft orð á því við M að ástand gólfsins hafi verið slæmt. Einnig kemur fram að gólfíð hafi verið rífið strax í kjölfarið.

M telur að X beri skaðabótaábyrgð vegna slyss hans og að hana megi rekja til þess að aðstæður í fjárhúsinu, þ.e. ástand gólfs, hafi verið ófullnægjandi og hættulegar og M hafi ekki verið greint frá því þegar hann hafi verið sendur inn í fjárhúsið til að ná í stiga. Þetta sé staðfest í tölvupóstsamskiptum milli forsvarsmanns X og V og gerir M athugasemdir við að þau gögn hafi ekki verið kynnt M sérstaklega við meðferð málsins hjá V.

V hafnar alfarið röksemdum M varðandi mögulega skaðabótaábyrgð X og vísar til þess að gögn málsins bendi til þess að M hafi verið við smíðar inni í fjárhúsinu þegar hann slasaðist, sbr. það sem haft er eftir honum í læknisvottorðum. Einnig telur V að tengsl M við staðinn séu með þeim hætti að foreldrar hans búi þar og hafi honum því átt að vera ljóst ástand fjárhússins auk þess sem augljóst hafi verið að húsið hafi verið gamalt og ástandið slæmt. V telur að um óhappatilvik sé að ræða sem X ber ekki skaðabótaábyrgð á.

Álit.

Af gögnum málsins verður ekki ráðið en að M hafi strax á vettvangi slyss greint þannig frá atvikum að hann hafi slasast þegar hann féll í fjárhúsi og hann hafi átt þar erindi vegna þess að hann hafi ætlað að sækja þangað stiga. Nákvæmari lýsing lögreglumanns á atvikum í lögregluskýrslu frá 7. október 2019 felur ekki í sér nýja lýsingu M heldur ítarlegri tilgreiningu á aðstæðum af hálfu lögreglumannsins. Það sem tilgreint er í læknisfræðilegum gögnum um aðstæður verður ekki túlkað þannig að um sjálfstæðar lýsingar sé að ræða sem fari í bága við umrædda lýsingu í lögregluskýrslum. Þegar það er virt og þær yfirlýsingar forsvarsmanns X um aðstæður á vettvangi og það að viðurkennt sé að M hafi ekki verið upplýstur um bágt ástand fjárhúss, áður en hann var beðinn um að sækja þangað stiga, verður ekki annað séð en að viðurkennt sé af hálfu X að rétt hefði verið að vara M við aðstæðum. Verður að meta það til sakar þeim sem störfuðu í þágu X í greint sinn, en ekki hefur annað komið fram en að X hafi haft boðvald yfir þeim sem gátu brugðist við aðstæðum og varað M við. Ekki er sýnt af gögnum málsins að slys M megi rekja til gáleysis hans sjálfs og á hann því rétt á fullum bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Niðurstaða.

M á fullan rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu ferðaþjónustunnar X hjá V.

Reykjavík, 8. september 2020.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögm.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.