

Mál nr. 256/2020**M og
V1 v/ ábyrgðartryggingar bifreiðarinnar A og
V2 v/ ábyrgðartryggingar verslunarinnar B****Ágreiningur um bótaskyldu er kerra rann á bifreið á athafnasvæði kerruleigu.****Gögn.**

Málskot, móttengið 31.7.2020, ásamt fylgigögnum.

Bréf V1, dags. 18.8.2020, ásamt fylgigögnum.

Bréf V2, dags. 18.8.2020, ásamt fylgigögnum.

Málsatvik.

Hinn 11. júlí 2020 hafði ökumaður A komið fyrir tveggja öxla kerru, sem hann hafði á leigu, í stöðureit fyrir enda bifreiðastæðis fyrir framan verslun B sem m.a. annast útleigu á kerrum. Að svo búnu mun ökumaður A hafa farið í afgreiðslu B til að ganga frá uppgjöri vegna leigu á kerrunni en á meðan hafi maki ökumannsins gengið frá kerrunni þar sem ökumaðurinn hafði lagt henni. Eftir það mun kerran hafa runnið og lent á vinstri framhurð bifreiðarinnar (D) sem er í eigu M, en D hafði verið lagt í stöðureit við enda merktra stöðureita á bifreiðastæðinu þannig að vinstri hlið D vísaði á móti umræddri kerru og fleiri kerrum sem þar voru í stöðureitum.

Skemmdir urðu á D við óhappið. Telur M að tjónið megi rekja til þess að ökumaður A hafi ekki skilið kerruna eftir á öruggan hátt og hefur M krafist þess að fá tjónið bætt úr ábyrgðartryggingu A hjá V1. Jafnframt kveður M að stæði það sem kerrunni var lagt í vera í halla og það hafi valdið því að kerran rann af stað. Óforsvaranlegt sé af hálfu B að kafa kerruna í slíku stæði. Af þeim sökum kveður M að B beri ábyrgð á því tjóni sem varð á D. Hefur M því einnig krafist bóta vegna tjónsins á D úr ábyrgðartryggingu B hjá V2. Bæði félög hafa hins vegar hafnað bótaskyldu.

Álit.

Samkvæmt 1. mgr. 4. gr. laga nr. 30/2019 um ökutækjatrýggingar skal eigandi (umráðamaður) bæta tjón sem hlýst af notkun þess þótt tjónið verði ekki rakið til bilunar eða galla á ökutækinu eða ógætni ökumanns. Umrætt sinn hafði kerran verið tengd frá B þegar hún fór að renna og hafnaði á D. Tjónið hlaust því ekki af notkun B í skilningi 1. mgr. 4. gr. laga nr. 30/2019. Eigandi B verður því ekki gerður ábyrgur fyrir tjóninu á grundvelli þeirrar lagagreinar. Þegar af þeirri ástæðu fæst tjónið ekki bætt úr ábyrgðartryggingu B hjá V1.

Þrjár ljósmyndir liggja fyrir í málinu þar sem sjá má kerruna þar sem henni hafði verið lagt í stæði fyrir kerrur sem B leigir út. Ekki verður ráðið af þessum myndum hvort eða hversu mikill hallinn er sem M kveður að hafi valdið því að hún fór að renna, né heldur að hallinn hafi verið meiri en næmi venjulegum vatnshalla á svæði eins og hér um ræðir. Miðað við fyrirbyggjandi gögn málsins verður ekki talið að nægilega hafi verið sýnt fram á að tjónið verði rakið til atvika sem B ber ábyrgð á. Við svo búið fæst það ekki bætt úr ábyrgðartryggingu D hjá V2.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu A, bifreiðarinnar tryggðri hjá V1, né heldur úr ábyrgðartryggingu B hjá V2.

Reykjavík, 15. september 2020.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögm.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.