

Mál nr. 257/2020

M og
V v/ábyrgðartryggingar bifreiðarinnar A
og
ábyrgðartryggingar X

Ágreiningur um bótaskyldu vegna tjóns á bifreiðinni B

Gögn.

Málskot dags. 4. ágúst 2020 ásamt fylgigögnum.

Bréf V dags. 26. ágúst 2020.

Tölvupóstur M, dags. 27. ágúst 2020.

Málsatvik.

Í gögnum málsins kemur fram að M hafi farið með bifreið sína (B) í gegnum þvottastöð X. Á undan bifreið B hafi verið bifreið A og í lýsingu M af atburðarás þá hafi krókur á bifreið A skolið niður á framhluta bifreiðar B. Nánar tiltekið lýsir M því þannig að báðar bifreiðarnar hafi verið komnar næstum að lokum ferðar í gegnum sjálfvirka þvottastöð X þegar hann hafi séð að bifreiðin A (sem sé jeppabifreið) hafi verið skökk og afturdekk lent upp á kanti og þegar ökumaður bifreiðar A hafi ekið henni áfram hafi hún dottið niður og lent á bifreið B. Í málinu liggur fyrir lýsing ökumanns bifreiðar A í tjónstilkynningu um að bifreið hans hafi verið kyrr á sleða á þvottastöð þegar bifreið B hafi ekið aftan á bifreið hans. Í tölvupósti V dags. 5. desember sl. kemur einnig fram að ökumaður A hafni því, í samtali við starfsmann V, að hafa hagað akstri sínum þannig að tjón sé af völdum bifreiðar A.

M telur að bæta eigi tjón hans bifreið B úr ábyrgðartryggingu bifreiðar A og verður ekki annað séð af málskoti en að M telji að ökumaður bifreiðar A hafi hreyft bifreið sína án þess að taka tillit til umferðar á eftir sér í þvottastöðinni. Einnig telur M að gögn málsins um tjón á bifreið B sýni að tjónið hafi orðið með þeim hætti sem hann lýsir en ekki þannig að hann hafi ekið aftan á krók bifreiðar A.

V hefur bæði hafnað bótaskyldu úr ábyrgðartryggingu bifreiðar A og ábyrgðartryggingu X og telur ekki sannað að atvik séu með þeim hætti að sýnt sé fram á sök ökumanns bifreiðar A eða ábyrgð X vegna tjónsins.

Álit.

Af gögnum málsins verður ekki annað ráðið en að nokkur ágreiningur sé um málsatvik og aðdraganda þessa að tjón varð á bifreið M þegar henni var ekið í gegnum þvottastöð X. Engin gögn málsins styðja það sérstaklega að bifreið A hafi verið ekið með einhverjum hætti ranglega í gegnum þvottastöðina eða að útbúnaður hennar hafi leitt til árekstursins. M ber sönnunarbyrði um að aðstæður hafi verið með einhverjum hætti þannig að hann geti gert skaðabótakröfu á annað hvort eiganda bifreiðar B eða X vegna tjónsins. Sú sönnun hefur ekki tekist með þeim gögnum sem lögð hafa verið fyrir nefndina og er því ekki um bótaskyldu að ræða úr ábyrgðartryggingum hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu bifreiðarinnar A eða ábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík, 22. september 2020.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögm.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.