

Mál nr. 265/2020**M og
V vegna ábyrgðartryggingar A****Ágreiningur um bótaskyldu vegna skemmda á miðstöðvarofnum.****Gögn.**

Málskot mótttekið 12.08.2020 ásamt fylgiskjölum 1-6.

Bréf V dags. 24.08.2020 ásamt fylgiskjölum 1-3.

Málsatvik.

Í málskoti lýsir M atvikum svo að hinn 13. nóvember 2019 hafi starfsmaður A komið í fasteign hennar til að setja upp nýja rennslismæla. Hinn 16. nóvember hafi M orðið þess vör að „allt var á floti“ í bílskúrnum, þar sem mælarnir voru staðsettir. Hafi A sent starfsmann til að gera við, en uppúr því hafi miðstöðvarofnar í fasteign M byrjað að leka og nýlegur ofn hafi sprungið. M telur að mistök hafi orðið af hálfu A, fyrst þegar skipt var um mælana, og aftur þegar viðgerð fór fram, og hafi það valdið umræddu tjóni. Hafi það verið mat pípulagningarmanns að í kjölfar þessa hafi verið rétt að skipta um fimmtán ofna í fasteign M, til að varna frekara tjóni, en sex ofnanna hafi verið sprungnir. Einnig hafi gólfefni skemmt vegna leka. Vegna þessa gerir M kröfu um bætur úr ábyrgðartryggingu A hjá V.

Í bréfi V til nefndarinnar kemur fram að samkvæmt frásögn A hafi borist tilkynning um leka hinn 16. nóvember 2019. Hafi starfsmaður A lagfært svokallaðan dropaleka, þ.e. lítinn leka meðfram pakkningum á mæli, en ekkert tjón hafi orðið vegna þess leka. Samkvæmt A hafi vatn verið tekið af og hleypt aftur á með venjubundnum hætti og bendi ekkert til þess að starfsmaður A hafi sýnt af sér saknæma háttsemi sem leiða eigi til skaðabótaábyrgðar A. Af ljósmyndum megi hins vegar greina að stór hluti þeirra miðstöðvarofna sem láku hafi verið komnir til ára sinna og líklega megi leka í þeim rekja til slits og tæringar. Þegar vatn sé tekið af og hleypt aftur á myndist óhjákvæmilega aukinn þrýstingur í lögnum, en alls ósannað sé að tjón ; megi rekja til slíks þrýstingsskots, þó hugsanlegt sé að það hafi verið meðverkandi tjónsorsök. Eðli máls samkvæmt þurfi lagnakerfi að þola þrýstingsskot og í þeim tilgangi séu settir upp þrýstijafnarar og öryggislokar. Verði tjón M rakið þrýstingsskots sé því ljóst að lagnabúnaður fasteignar hennar hafi verið í ólagi.

Álit.

Samkvæmt gögnum málsins liggur fyrir að tjón varð á fasteign M skömmu eftir skipt var um rennslismæli. Þá verður jafnframt að telja líklegt að einhver mistök hafi átt sér stað við þann starfa, en eftir það lak meðfram pakkningum við rennslismælinn. Annar starfsmaður á vegum A kom þá og skipti um pakkningar, og við þann starfa hefur verið lokað fyrir vatnsinntak og vatni svo hleypt á aftur. Í kjölfar þess varð vart við leka frá miðstöðvarofnum og skemmdir á þeim. Það eitt og sér að loka fyrir vatnsinntak og hleypa vatni aftur á verður að teljast fremur venjubundin framkvæmd þegar unnið er við lagnakerfi og á eitt og sér ekki að leiða til tjóns. Ekki liggur fyrir nefndinni sönnun þess hvað varð til þess að ofnar í fasteign M fóru að leka og skemmdust, hvort þar var um að kenna þrýstingsskoti eða einhverju öðru og eins liggur ekkert fyrir um almennt ástand lagnakerfis í fasteign M. Jafnvel þó mistök hafi átt sér stað við útskiptingu á rennslismæli liggur ekki fyrir að þau hafi getað orsakað tjón M, en af gögnum málsins að dæma virðist þá hafa verið um að ræða staðbundinn leka við pakkningu við mælinn, sem staðsettur var í bílskúr M. Þá er heldur ekki sýnt fram á að sá starfsmaður sem skipti út umræddum pakkningum hafi á einhvern hátt hagað starfa sínum með óforsvaranlegum hætti þannig að valdið hafi umræddu tjóni. Svo bótaskylda úr ábyrgðartryggingu V sé fyrir hendi verður að sýna fram á að athafnir eða athafnaleysi A, eða aðila sem það ber ábyrgð á, hafi leitt til umrædds tjóns. M hefur ekki tekist að sýna fram á það og er þar af leiðandi óhjákvæmilegt að hafna kröfum hennar.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu A hjá V.

Reykjavík 22. september 2020.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson, lögm.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.