

Mál nr. 267/2020**M og
V v/ábyrgðartryggingar bifreiðarinnar X****Ágreiningur um sönnun líkamstjóns vegna umferðaróhapps 15. júní 2019.****Gögn.**

Málskot mótttekið 14. ágúst 2020, ásamt fylgigögnum.

Bréf V dags. 25. ágúst 2020, ásamt myndum af af www.ja.is, skýrsla Aðstoðar&Öryggis í lit og myndir af bifreiðinni A eftir óhapp.

Málsatvik.

Í tjónstilkynningu Aðstoðar&Öryggis vegna áreksturs bifreiða 15. júní 2019 kemur fram að ekið hafi verið á bifreiðina A á bifreiðastæði við Kleppsveg. Nánar tiltekið var bifreiðinni X ekið í hægri hlið bifreiðarinnar A og hefur verið fallist á bótaskyldu V úr ábyrgðartryggingu bifreiðarinnar X. Í málskoti kemur fram að M kveðst hafa setið í aftursæti bifreiðarinnar A og hafi við áreksturinn hlotið líkamstjón. Það tjón var tilkynnt til V með tjónstilkynningu dags. 2. september 2019. Af gögnum málsins má ráða að M hafi fyrst leitað til læknis hinn 20. júní 2019 og eftir það bæði í júlí og ágúst það ár. Í málinu liggur einnig fyrir útskrift vitnamáls þar sem vitnisburðir ökumanna bifreiðanna, M og starfsmanns Aðstoðar&Öryggis liggja fyrir um atvik 15. júní 2019. Þar kemur fram að ökumaður bifreiðar X og starfsmaður Aðstoðar&Öryggis urðu ekki vör við M í aftursæti bifreiðarinnar A en bæði M sjálf og ökumaður bifreiðarinnar staðfesta þar að þar hafi hún verið og setið við hlið barns.

M telur sannað að hún hafi hlotið líkamstjón í árekstri bifreiðanna sem nefndar eru hér að ofan. M vísar til læknisfræðilegra gagna um einkenni sem hún leitaði fyrst til læknis vegna 20. júní 2019, eða um fimm dögum eftir áreksturinn. Einnig sé ljóst af gögnum málsins að einkenni séu í samræmi við áreksturinn og M hafi ekki verið með sambærileg einkenni áður og séu því orsakatengsl sönnuð milli áreksturs og einkenna. Einnig bendir M á að framburður hennar hafi verið staðfastur frá tjóninu, allt frá því hún leitaði fyrst til læknis. M bendir á að eiginmaður hennar, sem var ökumaður bifreiðarinnar A, tali litla sem enga íslensku og hafi ekki verið spurður um farþega í bifreiðinni. Bifreiðin sé auk þess með dökkum rúðum Einnig telur M að ekki sé hægt að byggja á framburði starfsmanns Aðstoðar og Öryggis í málinu þar sem starfsemi fyrirtækisins sé fjármögnuð af tryggingafélögum og engar verklagsreglur séu fyrir hendi um hvernig mál hjá fyrirtækinu eru rannsökuð.

V telur ósannað að M hafi verið farþegi í bifreiðinni A þegar árekstur varð við bifreiðina X. V vísar til þess að ökumaður bifreiðarinnar X hafi ekki séð nokkurn farþega á þeim 45-50 mínútum sem ökumenn bifreiðanna stóðu við þær. Auk þess hafi starfsmaður Aðstoðar&Öryggis ekki orðið var við nokkurn farþega og borið að hann hafi ljósmyndað bifreiðar nálægt afturrúðu bifreiðarinnar A og hefði því átt að verða var við slíkt. Einnig bendir V á að ökumaður bifreiðarinnar RU N12 hafi staðfest skýrslu Aðstoðar&Öryggis með undirskrift sinni án þess að tilgreina M sem farþega.

Álit.

Í málinu liggja fyrir lýsingar ökumanna á atvikum vegna áreksturs bifreiðanna A og X, sem og lýsing M og lýsing starfsmann Aðstoðar&Öryggis sem kom á staðinn til að gera tjónsskýrslu. Ljóst er af þeirri skýrslu og vitnisburðum þeirra sem nefndir eru hér að ofan að enginn farþegi fór út úr bifreiðinni A þegar beðið var eftir því að gera skýrslu vegna árekstursins og ekki er að sjá að ágreiningur sé um að sá tími hafi verið að minnsta kosti 40 mínútur. M leitaði til heilsugæslu 20. júní 2019, eða fimm dögum eftir árekstur og bar þá um að hún hafi fundið fyrir óþægindum eftir umferðarslys á Kleppsvegi, en ekki er sérstaklega tilgreint hvenær það varð. Ekki var tilkynnt um líkamstjón til V fyrr en 2. september 2019.

Af gögnum málsins leiðir að enginn annar en M sjálf eða eiginmaður hennar geta staðfest að M hafi verið farþegi í aftursæti bifreiðarinnar A þegar bifreiðinni X var ekið í hlið A, þrátt fyrir að tveir aðrir einstaklingar hafi verið nálægt bifreiðinni í nokkurn tíma. Þó læknisfræðileg gögn sýni heimsóknir til læknis vegna afleiðinga umferðarslyss liggja ekki fyrir óyggjandi sönnunargögn um að einkenni hafi

komið í árekstri bifreiðanna A og X. Hallann af þeim sönnunarskorti verður M að bera. Ekki verður því fallist á að M eigi rétt á bótum vegna líkamstjóns úr ábyrgðartryggingu bifreiðarinnar X hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum vegna líkamstjóns úr ábyrgðartryggingu bifreiðarinnar X hjá V.

Reykjavík, 22. september 2020.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Guðmundur Stefán Martinsson lögfr.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.