

Mál nr. 280/2020**M og****V v/ málskostnaðartryggingar í fjölskyldutryggingu.****Ágreiningur um bótaskyldu úr málskostnaðartryggingu/réttaraðstoðartryggingu.****Gögn.**

Málskot mótttekið 20.8.2020, ásamt fylgiskjöllum 1-9.

Bréf V dags. 8.9.2020.

Málsatvik.

Segir í málskoti að M hafi verið handtekinn á árinu 2013 vegna gruns um aðild að fíkniefnainnflutningi. Árið 2014 hafi hann svo fengið greiddar miskabætur vegna ólögsmætrar handtöku og rannsóknaraðgerða lögreglu vegna þess. Þá kemur fram í málskoti M að hann hyggst höfða mál á hendur íslenska ríkinu á grundvelli þeirrar kröfu að íslenska ríkið greiði fyrir sameiginlegt mat á varanlegum afleiðingum handtökunnar og rannsóknaraðgerðum lögreglu. Sendi M beiðni til Ríkislögmans þann 15.7.2019 þar sem þess var óskað að íslenska ríkið myndi standa að mati á varanlegum afleiðingum aðgerða lögreglu. Sendi Ríkislögmaður svar þann 3.9.2020 um að erindið hafi verið sent til umsagnar. Eftir ítrekun á bréfi M frá 15.7.2019 sendi Ríkislögmaður svo annað sams konar bréf þann 28.7.2020. Að sögn M bárust engin frekari svör frá Ríkislögmanni.

M tilkynnti V um málið og sendi kröfu um viðurkenningu á bótaskyldu úr málskostnaðartryggingu sinni þann 5.8.2020. Telur M að málið falli undir málskostnaðarlið Fjölskyldutryggingar sinnar hjá félaginu.

V hafnaði bótaskyldu og vísaði til þess að árs tilkynningarfrestur til að tilkynna tjón skv. 1. mgr. 51. gr. laga um váttryggingarsamninga nr. 30/2004 hafi verið liðinn þegar tilkynning barst félaginu þann 5.8.2020. Telur V að ágreiningur í málinu hafi hafist með beiðni M, dags. 15.7.2019, því það hafi verið þá sem ósætti málskotsaðila við fyrra uppgjör hans og íslenska ríkisins hafi verið komið til vitundar íslenska ríkisins. Ágreiningur hafi því verið hafinn á þeim tímapunkti hvort sem svör hefðu borist strax eða ekki. Þá telur V að ágreiningur hafi í allra síðasta lagi verið kominn upp þegar 15 daga svarfrestur sem settur var fram í bréfi M til íslenska ríkisins var liðinn. Enn fremur hefur V vísað til þess í samskiptum við M að málið falli ekki undir trygginguna vegna þess að það varði atvinnu váttryggðs. Telur félagið að þar sem hann hafi verið færður til í starfi vegna atviksins og hlotið tekjumissi vegna þess falli málið undir undantekningarákvæði í skilmálum félagsins, þar sem kveðið er á um að ágreiningur er varðar atvinnu váttryggðs falli ekki undir trygginguna.

Álit.

Samkvæmt 1. mgr. 51. gr. laga nr. 30/2004 glatar váttryggður rétti til bóta ef hann tilkynnir félaginu ekki um kröfu sína innan árs frá því að hann vissi um atvik sem hún er reist á. Þar sem um málskostnaðartryggingu er að ræða verður að líta til skilmála váttryggingarinnar um það hvenær stofnast til bótaskylds atviks úr tryggingunni. Segir í m.a. í skilmálanum að: „*Váttryggingin tekur til ágreinings sem kemur upp á váttryggingartímabilinu [...]*“. Í skilmálanum er jafnframt almennt miðað við þá reglu að til bótaskylds atburðar stofnist þegar ágreiningur er kominn upp á milli aðila. Verður því að miða við að upphaf ársfrestsins byrji að líða við það tímamark er váttryggðum mátti vera ljóst að ágreiningur væri kominn upp.

Ágreiningurinn í máli þessu lýtur að því hvort íslenska ríkið greiði fyrir sameiginlegt mat á varanlegum afleiðingum rannsóknaraðgerðar lögreglu á heilsu M og kröfu M um bætur á grundvelli slíks mats. Fyrir liggur að beiðni um aðkomu íslenska ríkisins að slíku mati var fyrst send Ríkislögmanni þann 15.7.2019 og að endanleg afstaða Ríkislögmans liggur ekki fyrir. Verður því að meta hvort, og þá hvenær M mátti vera ljóst að Ríkislögmaður myndi ekki verða við beiðni M um að standa að sameiginlegu mati á afleiðingum tjónsins. Að mati nefndarinnar mátti M í allra fyrsta lagi vera ljóst að ágreiningur kynni að vera uppi þann 3.9.2020, þegar svarbréf barst frá Ríkislögmanni um að málið yrði sent til umsagnar. Á þeim tímapunkti var ársfrestur skv. 1. mgr. 51. gr. laga um

vátryggingarsamninga ekki liðinn. Af gögnum málsins verður ekki séð að umræddur ágreiningur tengist atvinnu M á nokkurn hátt. Undantekningarákvæði vátryggingarskilmálans um að vátryggingin nái ekki til ágreinings er varðar atvinnu vátryggðs á því ekki við í þessu máli. M rétt á bótum úr vátryggingu sinni hjá V.

Niðurstaða.

M á rétt á bótum úr málskostnaðartryggingu sinni hjá V

Reykjavík, 15. september 2020.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Guðmundur Stefán Martinsson lögfr.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.