

Mál nr. 322/2020**M og****V v/ ábyrgðartryggingar X****Réttur til bóta vegna tjóns á bifreið 25. maí 2020.****Gögn.**

Málskot, dags. 21. september 2020, ásamt fylgigögnum.

Bréf V, dags. 28. október 2020.

Viðbótarathugasemdir lögmanns M, dags. 16. nóvember 2020.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að M gerði kröfu um greiðslu bóta úr ábyrgðartryggingu atvinnurekstrar X vegna tjóns á bifreið í þess eigu og er atvikum lýst þannig: „...sem atvikaðist með þeim hætti að verið var að hífa timburbúnt af palli bifreiðarinnar JD496 með dráttarvél þegar timbrið féll á hliðar pallsins með þeim afleiðingum að báðar hliðar pallsins skemmdust og önnur hliðin bognaði út.“

V hafnaði bótaskyldu úr ábyrgðartryggingu atvinnurekstrar með tölvupósti dags. 28. maí 2020, þar sem „...sami eigandi er á Foldvegi ehf. og Fögrusteinar ehf. tekur vinnuvélatrygging dráttarvélarinnar ekki á tjóni bifreiðarinnar þar sem tryggingin bætir einungis tjón þriðja aðila...“ Í tölvupósti V til lögmanns M dags. 29. júní 2020 eru þessi sjónarmið áréttuð með vísan til gr. 4.1 í ábyrgðartryggingarskilmálum AA20. Í bréfi V til nefndarinnar dags. 28. október sl. kemur fram að engin efnisleg afstaða hafi verið tekin af hálfu V til þess hvort „... atvikið sem slíkt sé bótaskyldt skv. almennum skilyrðum sakarreglunnar...“ og vísar til þess að enginn rökstuðningur sé vegna þessa í málskoti.

M bendir í bréfi lögmanns M til nefndarinnar dags. 16. nóvember 2020 til þess að þau atriði sem varða bótaábyrgð lúti að notkunarhugtaki 1. mgr. 4. gr. laga um ökutækjatrýggingar nr. 30/2019.

Að öðru leyti gera bæði M og V nefndinni grein fyrir sjónarmiðum um samsömun og hvernig eigi að túlka orðið þriðji aðili í gr. 4.1 í váttryggingarskilmálum ábyrgðartryggingar atvinnurekstrar.

Álit.

Í 1. mgr. 3. gr. samþykktar fyrir úrskurðarnefnd í váttryggingamálum, sbr. auglýsing nr. 1090/2005 sem birt er í B-deild Stjórnartíðinda, kemur fram að nefndin úrskurði um ágreining varðandi bótaskyldu, sem og ágreining sem varðar ákvæði laga nr. 30/2004. Í 4. gr. sömu samþykktar kemur fram í e. lið að nefndin getur vísað frá málum sem eru það óljós, illa upplýst eða krafa aðila svo óskýr að það sé ekki tækt til úrskurðar. Slíkt mál er hægt að taka aftur til meðferðar, gegn greiðslu málskotsgjalds á ný, hafi nauðsynlegra upplýsinga verið aflað og kröfugerð skýrð.

Í þessu máli verður bótaskylda að vera ljós úr tiltekinni váttryggingu til þess að reyni á hver geti mögulega átt rétt til bóta. Ekki verður annað séð á málskoti en að verið sé að gera kröfu um bætur úr ábyrgðartryggingu atvinnureksturs en efnisleg rök fyrir bótaskyldu lúta að bótaskyldu úr ábyrgðartryggingu ökutækis skv. 8. gr. laga um ökutækjatrýggingar nr. 30/2019. Þar að auki hefur váttryggingafélagið ekki tekið afstöðu með greinilegum hætti til bótaskyldu heldur hefur byggt afstöðu sína á öðrum atriðum. Þetta leiðir til þess að nefndin telur að málið sé af hálfu beggja aðila óskýrt hvað varðar bótaskyldu og hvaða váttrygging eigi við. Með vísan til e.liðar 4. gr. samþykktar fyrir úrskurðarnefnd í váttryggingamálum verður málinu því vísað frá.

Niðurstaða.

Máli M er vísað frá úrskurðarnefnd í váttryggingamálum.

Reykjavík, 1. desember 2020.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögmn.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.