

Mál nr. 334/2020**M og
Vv/ ábyrgðartryggingar atvinnurekstrar X**

Ágreiningur um bótaskyldu er starfsmaður slasaðist er hann rann á hálku á bifreiðastæði.

Gögn.

Málskot, móttækið 7.10.2020, ásamt fylgigögnum nr. 1-12.

Bréf V, dags. 21.10.2020, ásamt fylgigögnum nr. 13-16.

Málsatvik.

M varð fyrir slysi á bifreiðastæði fyrir utan vinnustað sinn. Lýsir M atvikum með þeim hætti að hann hafi verið að koma til vinnu um kl. kl. 7:40 að morgni. Hann hafi setið í farþegasæti bifreiðar sem lagt var í stöðureit á bifreiðastæðinu og þegar hann hafi stigið út úr bifreiðinni hafi hann runnið til í mikilli hálku og dottið með þeim afleiðingum að hann brotnaði illa á vinstri fæti. Slysið var ekki tilkynnt Vinnueftirliti ríkisins (VER) og var af þeim sökum ekki rannsakað.

M hefur krafist bóta úr ábyrgðartryggingu vinnuveitanda síns hjá V. Byggir hann bótakröfuna m.a. á því að aðstæður á vinnustaðnum, þ.e. bifreiðastæðinu sem ætlað er starfsmönnum, hafi verið óforsvaranlegar og hættulegar og að líkamstjónið sem hann varð fyrir sé bein afleiðing þess. Vísar M enn fremur til þess að M hafi borið að tryggja hálkuvarnir, svo sem með því að salta sanda bifreiðaplanið.

V hefur hafnað bótaskyldu á þeim grundvelli að tjónið verði ekki rakið til saknæmrar háttsemi X. Þá vísar V til þess að X hafi viðhaft almennar hálkuvarnir fyrir utan vinnustaðinn, svo sem með því að láta moka planið og hálkuverja við inngang eftir þörfum. Staðurinn þar sem slysið gerðist hafi hins vegar almennt ekki verið hálkuvarið með öðru en mokstri, þar sem um sé að ræða bifreiðastæði nokkuð frá starfsmannainngangi en ekki almenna gönguleið.

Álit.

Málsatvik í málinu eru óumdeild og snýr ágreiningur málsins einungis að því hvort X beri skaðabótaábyrgð á því tjóni sem M varð fyrir þegar hann féll í hálku á bifreiðastæði fyrir utan vinnustað sinn á bifreiðastæði sem staðsett er á lóð X. Almennt má gera þá kröfu til atvinnurekenda að þeir hálkuverji helstu gönguleiðir starfsmanna á athafnasvæði fyrirtækisins, svo sem við inngang eða aðrar gönguleiðir, innan lóðar, sem starfsmenn þurfa að ganga til að komast til og frá vinnu eða til að geta sinnt starfinu. Hins vegar er ekki hægt að gera sömu kröfu varðandi bifreiðastæði og verður að teljast óraunhæft að ætlast til þess að bifreiðastæði hafi verið hálkuvarin og séu hálkulaus þegar mætt er til vinnu snemma morguns. Verður því að líta svo á að tjón M verði rakið til óhappatilviljunar, en ekki atvika eða aðstæðna sem X ber skaðabótaábyrgð á. M á því ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík, 10. nóvember 2020.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Guðmundur Stefán Martinsson, lögfr.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.