

**Mál nr. 336/2020****M og  
V vegna ábyrgðartryggingar X****Slys við ljósastaur 26. janúar 2019.****Gögn.**

Málskot dags. 7. október 2020 ásamt fylgiskjölum.  
Tölvupóstur V dags. 15. október 2020 ásamt fylgiskjölum.  
Bréf lögmanns M, dags. 23. október 2020.

**Málsatvik.**

M slasaðist þegar hún var að renna sér niður brekku á hól sem nefndur er Kraginn í Innri-Njarðvík. Nánar tiltekið lenti M á ljósastaur göngustígs sem liggur meðfram hólnum. Í lögregluskýrslu vegna málsins kemur fram að ljósastaurinn sem M hafnaði á hafi verið brotinn og á mynd í sömu skýrslu sést að hann er boginn.

M telur að X beri skaðabótaábyrgð á líkamstjóni sínu þar sem um útivistarsvæði á vegum sveitarfélagsins hafi verið að ræða og beri X ábyrgð á því að öryggi þeirra sem þar fara um sé tryggt. M bendir á að staurar þeir sem hafi verið uppi á slysdegi hafi stefnt fólki sem var að renna sér í brekkunni þar við í hættu og hefði X átt að reyna að draga úr hætti á slysum t.d. með því að vara við hættu af staurunum eða setja upp öryggisnet. Einnig bendir M á að gerðar hafi verið ráðstafanir eftir slysið með því að setja dekk utan um staurana og þeir hafi síðan verið fjarlægðir. Einnig vísar M til þess að stuttu fyrir slys hennar hafi drengur lent í sambærilegu slysi og þannig hafi slysaætta verið þekkt á svæðinu auk þess sem alkunna sé að fólk renni sér á svæðinu á þotum og sleðum þegar snjór sé.

V hefur hafnað bótaskyldu og telur að staðsetning ljósastaura við Kragann hafi verið eðlileg í ljósi þess að þeir höfðu það hlutverk að lýsa upp göngustíga fyrir vegfarendur. Einnig bendir V á að sá hóll sem M renndi sér niður sé ekki á svæði sem skipulagt sé sérstaklega sem skíðabrekka heldur sé hann hugsaður sem útsýnispallur og almennt útivistarsvæði. V vísar því á bug að slysaætta hafi verið af ljósastaurunum og það að ráðstafanir séu gerðar eftir slys M sé einungis það að X sé að bregðast við því en ekki að X hafi verið nokkur hætta ljós.

**Álit:**

Ljóst er að M lenti á lágum ljósastaur við göngustíg þegar hún var að renna sér niður brekku á útivistarsvæði í sveitarfélaginu X. Á slíku svæði verður ekki hjá því komist að gera þær kröfur til þeirra sem umgangast það að haga útivist sinni í samræmi við skipulag svæðisins og verður að álykta af myndum af vettvangi að göngustígur hafi verið vel sýnilegur og ekki hægt að meta X það til sakar að hafa gert ráðstafanir við að lýsa hann upp með ljósastaurum. Ekki er sýnt fram á með gögnum að slys hafi verið tíð á svæðinu eða að aðstæður á útivistarsvæðinu hafi kallað á sérstakar viðvaranir af hálfu X. M á því ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

**Niðurstaða.**

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík, 10. nóvember 2020.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Guðmundur Stefán Martinsson lögfr.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.