

Mál nr. 345/2020**M og
V v/ húseigendatryggingar íbúðarhúsnæðis.****Ágreiningur um bótaskyldu vegna vatnstjóns íbúðarhúsnæðis.****Gögn.**

Málskot, móttækið 13.10.2020, ásamt fylgigögnum og síðari athugasemdum.
Bréf V, dags. 26.10.2020.

Málsatvik.

M hefur í gildi húseigendatryggingu hjá V vegna íbúðarhúsnæðis síns (A). Í ágúst 2020 tilkynnti M um tjón á húseigninni til V af völdum vatnsleka. Hinn 23. sama mánaðar kom skoðunarmaður á vegum V á staðinn. Samkvæmt skýrslu hans, dags. 29. sama mánaðar, hafi verið um að ræða leka úr lofti í bílskúr og frammi á gangi og niður á neðstu hæð þar sem vatn hafi legið á parketi. Í baðherbergi inn af hjónaherbergi á efstu hæð hafi í holrúmi milli baðkars og veggjar sést mikil bleyta á gólfinu og þar hafi runnið vatn niður með barka fyrir handsturtu. Við skoðun hafi handsturtan ekki verið nógu fast skrúfuð við tengistykki á haus. Við að snúa stýringu á blöndunartækjum hafi hætt að leka. Flísar á gólfinu í holrúminu hafi verið brotnar og engin fúga á milli þeirra þannig að vatn hafi átt greiða leið niður á meðan á lekanum stóð. Eigandi eignarinnar hafi tjáð skoðunarmanni að það hafi verið farið í bað kvöldið áður og hafi þetta ástand varað í um 12-14 klukkustundir. Í skýrslu skoðunarmannsins kom enn fremur fram að „nóg er að snúa stilli á blöndunartækjum aðeins of langt þegar lokað er fyrir áfyllingu í baðkarið sjálft til að það byrji að leka.“

Á Þorláksmessu 2109 mun einnig hafa orðið vart leka og raka í A sem tilkynnt var um til V sem sendi skoðunarmann á vettvang til að skoða aðstæður. Ekkert frekar var aðhafst vegna þessa atviks og mun V hafa litið svo á að ekki hafi verið um bótaskyld tjónsatvik að ræða.

M hefur krafist bóta úr húseigendatryggingu sinni hjá V vegna þess leka sem varð á A af völdum lekans í ágúst 2020. V hefur hafnað bótaskyldu.

Álit.

Samkvæmt vátryggingarskilmálum þeirrar vátryggingar sem hér á í hlut er bótasvið vátryggingarinnar tilgreint í 9. gr. Í gr. 9.1 er fjallað um tjón sem fæst bætt og hlýst af völdum vatns, gufu og olíu. Í ljósi þess tjóns sem varð á A og mál þetta snýst um koma til álita varðandi mögulega bótaskyldu ákvæði í greinum 9.1.1 og 9.1.4. M hefur sönnunarbyrði um það að bótaskilyrðum sé fullnægt í öðru hvoru tilvikinu þannig að réttur til bóta geti stofnast úr vátryggingunni.

Samkvæmt gr. 9.1.1 bætir vátryggingin tjón af völdum vatns, gufu og olíu, sem óvænt og skyndilega streymir úr leiðslum hússins og á upptök innan veggja þess. Vátryggingin greiðir kostnað við uppbot og rask sem óhjákvæmilegt er til þess að stöðva leka, svo og frágang að nýju vegna slíkra aðgerða, þannig að húseignin sé í sama og eigi verra ástandi en hún var fyrir tjónið. Bætur fyrir uppbot og rask að öðru leyti en því að stöðva leka greiðast ekki. Samkvæmt gr. 9.1.4 í skilmálunum bætist tjón af völdum vatns sem flæðir úr hreinlætistækjum vegna mistaka eða óvæntra og skyndilegra bilana á tækjunum.

Ráða má að barkinn fyrir handsturtuna hafi legið ofan í holrúminu milli baðkars og veggjar en verið unnt að draga hann upp úr holrúminu við notkun. Tengistykki á haus handsturtunnar þar sem lekinn virðist hafa átt upptök sín liggi hins vegar á þar til gerðri undirstöðu ofan á baðkarinu að notkun lokinni. Hefur því ekki verið um að ræða tjón af völdum vatns sem óvænt og skyndilega hafi streymt úr leiðslum hússins og átt upptök sín innan veggja þess eins og áskilið er svo réttur til bóta geti stofnast samkvæmt gr. 9.1.1 í skilmálum vátryggingarinnar.

Svo um bótaskyldu geti verið að ræða samkvæmt gr. 9.1.4 verður vatn að flæða úr hreinlætistæki vegna mistaka eða óvæntrar og skyndilegrar bilunar.

Í því felst samkvæmt almennum málskilningi að vatn þurfi að streyma úr hreinlætistæki í nokkrum mæli, svo sem þegar gleymst hefur að skrúfa fyrir vatn sem rennur í baðvask eða baðkar með þeim afleiðingum að vatn flæðir niður á gólf. Samkvæmt gögnum málsins verður ekki ráðið að í umrætt

sinn hafi vatn lekið úr handsturtunni í þeim mæli að það teljist hafa verið að flæða úr hreinlætistæki. Þá verður heldur ekki séð samkvæmt gögnum málsins að tjónið megi rekja til mistaka eða óvæntrar og skyndilegrar bilunar. Að þessu virtu telst tjón M því heldur ekki falla undir ákvæði greinar 9.1.1 í váttryggingarskilmálunum. M á því ekki rétt á bótum úr húseigendatryggingunni hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr vatnstjónstryggingarlið húseigendatryggingar hjá V.

Reykjavík, xx. nóvember 2020.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögm.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.