

Mál nr. 358/2020**M og
V vegna ábyrgðartryggingar fjölskyldutryggingar (X)****Ágreiningur um skaðabótaábyrgð vegna tjóns á sumarhúsi veturinn 2019-2020.****Gögn.**

Málskot mótttekið 20. október 2020, ásamt fylgigögnum.

Bréf V dags. 4. nóvember 2020, ásamt vátryggingarskilmálum.

Viðbótarathugasemdir M með bréfi dags. 10. nóvember 2020.

Málsatvik.

Í tjónstilkynningu M til V gerir M grein fyrir því að hann hafi farið að sumarbústað tengdamóður sinnar í Grímsnes- og Grafningshreppi þar sem hann „...gleymdi að skrífa fyrir vatnsinntak í vitjun sinni fyrir tengdamóður sína sem á húsið.“ Sú vitjun virðist hafa átt sér stað 15. október 2019 en í frekari skýringum M kemur fram að hann hafi verið að sækja kerru sem hafi verið staðsett við sumarbústaðinn og í leiðinni hefði hann vitjað bústaðarins til að athuga hvort ekki væri allt í lagi. Það sé venja þegar einhver á leið um, en við þessar aðstæður þá hafi M farið inn í bústaðinn, skrífað frá vatni og notað salerni. M gefur þær frekari skýringar að eftir að hafa gert það þá hafi hann gleymt að skrífa aftur fyrir. Þegar voraði árið 2020 kom síðan í ljós að pípur bústaðarins voru frostsprungnar mikill vatnsleki varð í húsinu með tilheyrandi tjóni þegar þiðna tók. Innbú tengdamóður M var bætt úr innbústryggingu hennar en sumarbústaðurinn sjálfur var ekki vátryggður með frostsprungutryggingu. Í málinu liggur einnig fyrir yfirlýsing frá tengdamóður M um að hann og dóttir hennar hafi ekki haft sumarbústað hennar til leigu, gistingar eða annarra afnota.

M telur að hann beri sjálfur skaðabótaábyrgð á tjóni á sumarbústað tengdamóður sinnar vegna eigin gleymsku og krefst bóta úr ábyrgðartryggingu fjölskyldutryggingar sinnar. M telur að undanþágureglur í vátryggingarskilmálum V eigi ekki við þar sem hann hafi ekki verið „notandi“ sumarbústaðarins og bendir á að ákvæði 9.8 í vátryggingarskilmálum V fjalli jafnt um eiganda og notanda og verði því að túlka það með þeim hætti að afnot M hafi verið svipuð þeim sem eigendur hafa.

V hefur hafnað bótaskyldu fyrst á grundvelli gr. 9.7 í vátryggingarskilmálum en síðan á grundvelli gr. 9.8.1. í sömu skilmálum. V telur í bréfi sínu til nefndarinnar að það sé hægt að líta svo á að um leið og einstaklingur sé kominn inn í fasteign þá sé hann notandi hennar og hvað varðar M þá hafi hann farið inn í fasteignina, skrífað frá vatnsinntaki, notað salerni og síðan gleymt að skrífa aftur fyrir vatnsinntakið. Þannig eigi undanþáguákvæði gr. 9.8.1 við í máli M. Í bréfi V er einnig skorað á nefndina að afla gagna úr máli tengdamóður M hjá öðru vátryggingafélagi vegna tjóns á innbúi hennar.

Álit.

Af lýsingum M af atvikum í október 2019 verður að leggja til grundvallar að hann hafi sjálfur farið að sumarbústað tengdamóður sinnar, farið þar inn til að kanna ástand bústaðarins, skrífað frá vatnsinntaki til að nota salerni og að hann hafi síðan gleymt að skrífa fyrir það aftur með þeim afleiðingum að tjón varð síðar um veturinn. Ofangreind háttsemi M er saknæm þó mögulega megi flokka hana sem minniháttar gáleysi. Ekki verður heldur dregið í efa að orsakatengsl séu milli umræddrar háttsemi og þess tjóns sem varð á sumarbústaðnum. Hvað varðar áskorun V um sjálfstæða gagnaöflun af hálfu nefndarinnar verður ekki fallist á að þar sem um að ræða gögn sem nefndinni ber að kalla sérstaklega eftir ef aðilar máls hafa ekki lagt þau fram.

Í vátryggingarskilmálum V eru tilteknaðar takmarkanir á gildissviði ábyrgðartryggingar M sem líta að því að tjón á munum sem verða með ákveðnum hætti eru undanskilin greiðsluskyldu V. Þar hefur V byggt á gr. 9.8. þar sem kemur fram að vátryggingin bæti ekki tjón sem vátryggður ber ábyrgð á vegna skaðabótaábyrgðar hans sem eiganda eða notanda tiltekinna muna og annarra efnislegra verðmæta. Í gr. 9.8.1 kemur fram að vátryggingin bæti ekki tjón þegar vátryggður er eigandi eða notandi fasteignar.

Vátryggingarskilmála verður að skýra skv. orðanna hljóðan og ef vafi er um merkingu orða verður V alla jafna að bera hallann af slíku, í ljósi þess að V hefur einhliða samið samningsskilmála. Í gr. 9.8 kemur skýrlega fram að vátryggingin bæti ekki tjón sem verður þegar vátryggður er notandi fasteignar. Verður ekki hjá því komist að líta svo á að þegar M ákvað að fara inn í fasteign tengdamóður sinnar og skrúfa frá vatnsinntaki til að nota salerni hafi hann verið að nota fasteignina í skilningi gr. 9.8 og 9.8.1 í vátryggingarskilmálum V. M á þegar af þeirri ástæðu ekki rétt á að tjón á sumarbústað tengdamóður hans sé bætt úr ábyrgðartryggingu fjölskyldutryggingar hans hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á að tjón á sumarbústað sé bætt úr ábyrgðartryggingu fjölskyldutryggingar hans hjá V.

Reykjavík, 15. desember 2020.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Guðmundur Stefán Martinsson lögfr.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.