

Mál nr. 387/2020

**M og
V v/ ábyrgðartryggingar veitufyrirtækis.**

Ágreiningur um bótaskyldu vegna tjóns í húseign af völdum leka frá heitavatnslögn sem brast.**Gögn.**

Málskot, móttekið 11.11.2020, ásamt fylgigögnum.

Bréf V, dags. 24.11.2020, ásamt fylgigögnum.

Málsatvik.

M býr í Reykjavík (A). Hinn 21. júlí 2020 mun heitavatnslögsla hafa sprungið í nágrenni A með þeim afleiðingum að heitt vatn lak inn í kjallara hússins og skemmdir urðu í kjallaranum. B eiga og reka heitavatnslögn þá sem hér um ræðir.

M kveður líftíma heitavatnsrörsins sem sprakk hafa verið kominn á enda og því hafi mátt sjá það fyrir að lögnin myndi gefa sig. Það sjáist best á því að um svipað leyti hafi önnur sambærileg lögn gefið sig í nágrenninu. Húsið að A hafi verið byggt 1975 og gera megi ráð fyrir að lagnirnar séu jafngamlar. M hefur krafist bóta vegna þess tjóns sem hann varð fyrir af völdum vatnslekans úr ábyrgðartryggingu B hjá V. V hefur hafnað bótaskyldu.

Álit.

Gögn málsins eru nokkuð takmörkuð um það atvik sem varð til þess að heitt vatn lak inn í húseign M að öðru leyti en því að heitavatnslögn í nágrenninu gaf sig vegna tæringar. Engin óyggjandi gögn liggja fyrir um aldur lagnarinnar. Þótt bilun í heitavatnslögn kunni að hafa orðið annars staðar í nágrenni við A eru engin gögn til staðar um það atvik og ekkert hefur heldur komið fram í málinu sem gefur tilefni til að ætla að starfsmenn B hafi mátt sjá það fyrir að bilun í heitavatnslögninni væri yfirvofandi svo nærri A þannig að tilefni hafi verið til að endurnýja lögnina áður en hún gaf sig. Verður því að telja, eins og málið liggur fyrir, að ósannað sé að tjón M megi rekja til atvika sem B ber ábyrgð á. Hann á því ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu B hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu B hjá V.

Reykjavík, 15. desember 2020.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögm.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.