

Mál nr. 405/2020

M og
V v/ ábyrgðartryggingar atvinnureksturs XÁgreiningur um bótaskyldu úr ábyrgðartryggingu verslunar.**Gögn.**

Málskot móttakið 1.12.2020, ásamt fylgiskjölum.

Bréf V dags. 14.12.2020, ásamt fylgiskjölum nr. 1-4.

Bréf M dags. 15.12.2020.

Málsatvik.

Í málskoti M kemur fram að hann hafi verið á leið út úr versluninni X að kvöldi 9.1.2020 þegar hann datt í u.þ.b. 1-2 metra fjarlægð frá inngangi verslunarinnar. Kveðst M hafa fundið fyrir miklum verkjum strax og hann hafi því farið á læknavaktina í Austurveri síðar um kvöldið. Þar hafi honum var ráðlagt að hlífa fætinum, taka verkjatöflur og fara á slysadeild Landspítalans. Kveðst M hafa farið á slysadeild daginn eftir. Þaðan hafi hann verið sendur í myndatöku hjá Domus Medica. Þá hafi hann farið á Heilsugæsluna í Árbæ og þaðan hafi hann svo verið sendur aftur á Landspítalann til frekari skoðunar og meðferðar.

Í gögnum málsins er að finna tilvísun, dags. 10.1.2020, frá Heilsugæslunni í Árbæ, til Landspítalans í Fossvogi, þar óskað er eftir nánara mati og viðeigandi meðferð. Fram kemur í tilvísuninni að M hafi dottið í hálku þann 9.1.2020 og hlotið af því comminut brot í vinstri hnéskei. Enga nánari lýsingu er hins vegar að finna um það hvar eða hvernig M datt.

Gögnum málsins fylgir einnig lögregluskýrsla dags. 3.2.2020. Er um að ræða framburðarskýrslu M, þar sem m.a. er haft eftir honum að þegar hann hafi stigið út fyrir dyr verslunarinnar X hafi hann runnið til og dottið. Þá er haft eftir M að engar hálkuvarnir, sandburður eða annað hafi verið fyrir utan verslunina og að ekki hafi verið unnt að komast annarsstaðar út úr versluninni. Enn fremur er haft eftir M að vitni hafa orðið af atvikinu en hann kunni ekki nánari deili á þeim aðila. Vitnið hafi fljótlega farið af vettvangi. Í gögnum málsins kemur einnig fram að eftirlitsmyndavél sé við inngang verslunarinnar og að myndavélin sé þannig útbúin að hún taki upp þegar hún greinir hreyfingu en samkvæmt lögreglu hafi atvikið hafi hins vegar ekki sést á þeirri upptöku.

M telur X bera ábyrgð á tjóninu á þeim grundvelli að starfsmenn X hafi vanrækt að tryggja hálkuvarnir fyrir utan verslunina. V hefur hafnað bótaskyldu með vísan til þess að ósannað verði að teljast að M hafi orðið fyrir slysi með þeim hætti sem hann lýsir. Enn fremur vísar V til þess að ekki hafi verið sýnt fram á hið meinta slys verði rakið til mistaka eða vanrækslu starfsmanna X. Þá kemur fram bréfi V að snjóbræðslukerfi sé fyrir utan verslunina auk þess sem verslunareigandi hafi hálkuvárið svæðið. Þá vísar V til þess að engin starfsmaður hafi orðið vitni af óhappinu og að verslunareigandi hafi fyrst heyrt af atvikinu eftir fyrirspurn tryggingafélagsins.

Álit.

Samkvæmt meginreglu skaðabótaréttarins hefur M sönnunarbyrðina um að slysið hafi átt sér stað með þeim hætti sem hann lýsir því og að slysið verði rakið til atvika sem X ber skaðabótaábyrgð á. Gögn málsins eru mjög takmörkuð. Engin samtímagögn, svo sem lögregluskýrsla, vitnisburður eða annað liggur fyrir sem sýnir fram á að slys hafi orðið með þeim hætti sem M lýsir því. Þá eru engin vitni í málinu sem geta staðfest hvernig slysið bar að, hvar það gerðist eða hverjar aðstæður voru. Verður M að bera hallann af slíkum sönnunarskorti. Að gögnum málsins virtum verður að teljast ósannað að slysið verði rakið til vanbúnaðar við verslunina X eða annarra atvika sem X ber skaðabótaábyrgð á. M á því ekki rétt á bótum úr ábyrgðartrygging X hjá V.

Niðurstaða.

M, á ekki rétt til greiðslu bóta úr starfsábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík, 12. janúar 2021.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Guðmundur Stefán Martinsson lögfr.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.