

Mál nr. 407/2020

**M og
V vegna heimilistryggingar.**

Ágreiningur um bótaskyldu vegna innbrots.

Gögn.

Málskot móttakið 01.12.2020.

Bréf V dags. 15.12.2020 ásamt fylgiskjölum 1-3.

Málsatvik.

Í málskoti lýsir M því að munum í hennar eigu hafi verið stolið úr læstu þvottahúsi. Þegar hún hafi yfirgefið þvottahúsið hafi hurðin og allir gluggar verið tryggilega lokað og læst. Þegar hún hafi komið aftur hafi herðatré legið á gólfinu, gluggi hafi verið opinn og fötin hennar horfin. Hún hafi strax hringt í neyðarlinuna 112 en fengið þær upplýsingar að óþarft væri að lögregla kæmi á vettvang og væri nægilegt fyrir hana að skila skýrslu. Það hafi hún gert. Hins vegar vilji V ekki bæta henni tjónið þar sem lögregla hafi ekki komið á vettvang.

Í bréfi sínu til nefndarinnar rekur V að hinn 8. október 2020 hafi borist tjónstilkynning frá M vegna þjófnaðar sem átt hafi sér stað daginn áður. Í 3. gr. skilmála viðeigandi vátryggingar komi fram að það sé forsenda fyrir bótaskyldu að ummerki um innbrot séu til staðar. Hvergi í gögnum málsins sé að finna upplýsingar um að ummerki um innbrot hafi verið á vettvangi, og bendi því allt til þess að gluggi sá, sem gert er ráð fyrir að komist hafi verið inn um, hafi verið ólæstur. Það sé M sem beri sönnunarbyrði fyrir því að svo hafi ekki verið. Að öllu virtu bendi gögn því til þess að tjón M sé að rekja til þess að fatnaði hafi verið stolið úr ólæstum hóbýlum, en slíkt falli utan gildissviðs vátryggingarinnar. Er bótaskyldu því hafnað.

Álit:

Í 3. gr. þeirra skilmála sem um vátryggingu M hjá V gilda kemur m.a. fram að vátryggingin taki til þjófnaða við innbrot í læsta íbúð en að það sé forsenda fyrir bótaskyldu að á vettvangi séu ótvíræð merki um innbrot. Í sömu grein er jafnframt kveðið á um að dyr, gluggar og önnur op inn á vátryggingarstað skuli vera tryggilega læst, en í 26. gr. laga um vátryggingarsamninga nr. 30/2004 er kveðið á um heimild vátryggingafélags til að gera fyrirvara um að það skuli laust úr ábyrgð í heild eða hluta sé varúðarreglum ekki fylgt. Eins og fram kemur í málskoti kom lögregla ekki á vettvang vegna atviksins en M staðhæfir að gluggar í þvottahúsinu hafi verið tryggilega lokaðir og læstir. Ekki liggja fyrir nefndinni neinar ljósmyndir, eða önnur gögn, er geri líklegt að brotist hafi verið inn um læstan glugga eða hurð. Það er M sem ber sönnunarbyrðina fyrir því að slíkt innbrot hafi átt sér stað og samkvæmt framansögðu hefur slík sönnun ekki tekist. Þar af leiðandi er óhjákvæmilegt að hafna kröfu hennar.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr heimilistryggingu sinni hjá V vegna innbrots.

Reykjavík 12. janúar 2021.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögm.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.