

Mál nr. 1/2021

M og

V1 v/ ábyrgðartryggingar bifreiðarinnar A og
V2 v/ ábyrgðartryggingar bifreiðarinnar BÁrekstur á gatnamótum Vesturvarar og Hafnarbrautar í Kópavogi þann 23.10.2020.**Gögn.**

Málskot, móttakið 3.1.2021, ásamt fylgigögnum.

Tölvubréf V1, dags. 18.1.2021.

Bréf V2, dags. 28.1.2021.

Tölvubréf M, dags. 2.2.2021.

Málsatvik.

Samkvæmt fyrirbyggjandi sameiginlegri tjónstilkynningu, sem er undirrituð af báðum ökumönnum, var A ekið eftir Vesturvör og B eftir Hafnarbraut. Á gatnamótunum rákust saman hægri hlið A og framendi B. Umferð á Hafnarbraut hefur biðskyldu gagnvart umferð á Vesturvör.

Á forsiðu tjónstilkynningarinnar kemur fram varðandi A að henni hafi verið ekið beint og B hafi ekki virt biðskyldu. Í viðbótarskýrslu ökumanns segir að hann hafi ekið á 20-30 km hraða á klst. þegar B hafi verið ekið í hlið A á gatnamótunum.

Á forsiðu tjónstilkynningarinnar kemur fram varðandi B að ökumaðurinn hafi ekið of hratt og ekki náð að hemla að því er virðist vegna þess að dekk hafi verið sprungið. Í viðbótarskýrslu ökumannsins segir að hann hafi ekið á 50 km hraða á klst. og ekið á A. Hann hafi ekki séð A koma og ekki náð að hemla.

V2 hefur hafnað bótaskyldu. Í bréfi V2 til lögmanns M, dags. 11. desember 2020, segir að það sé afstaða félagsins að það sé ósannað að atvikið hafi orsakast með þeim hætti sem lýst er í tjónstilkynningum. Í bréfi V2 til úrskurðarnefndar segir að bóta sé krafist úr ábyrgðartryggingu B en því sé haldið fram í gögnum málsins að B hafi verið ekið aftan á A á gatnamótum Vesturvarar og Hafnarbrautar í Kópavogi. M, sem er eigandi A, hafi ekki verið aðili að hinum meinta árekstri samkvæmt þeim tjónstilkynningum sem liggja fyrir í málinu. Það sé afstaða félagsins að fyrirbyggjandi gögn feli ekki í sér sönnun á atvikum líkt og þeim er lýst í málskoti. Telji félagið því ósannað að M eigi rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu B.

Álit.

Einu gögnin sem liggja fyrir í málinu varðandi umræddan árekstur er sameiginleg tjónstilkynning ökumanna ásamt viðbótarupplýsingum þeirra beggja. Af þessum gögnum verður ekki ráðið að tjón á bifreiðunum hafi orðið með öðrum hætti en þar er lýst, þ.e. að ökumaður B hafi ekki náð að virða biðskyldu gagnvart umferð á Vesturvör með þeim afleiðingum að framendi B rakst í hægri hlið A í þeirri andrá þegar henni var ekið eftir Vesturvör áleiðis yfir gatnamótin.

Af fyrirbyggjandi bréfum V2 má ráða að félagið hafni bótaskyldu þar sem það telji að atvik sem hafi leitt til tjóns á bifreiðunum hafi verið önnur en frá er greint í fyrirbyggjandi gögnum. Ekki er útskýrt frekar á hverju V2 byggir þessa afstöðu sína og hún er ekki studd neinum gögnum. Við svo búið er ekki unnt að taka tillit til þessarar afstöðu V2 við úrlausn málsins.

Samkvæmt 5. gr. laga nr. 30/2019 um ökutækjatrýggingar skiptist tjón á ökutæki sem hlýst af árekstri þeirra í réttu hlutfalli við sök þeirra sem hlut eiga að máli og með hliðsjón af atvikum öllum. Eins og atvik liggja fyrir samkvæmt gögnum málsins verður ekki annað ráðið en áreksturinn verði rakinn til þess að ökumaður B hafi ekki virt biðskyldu. Ekki verður talið að efni sé til að fella sök á ökumann A. Því beri að leggja alla sök á ökumann B.

Niðurstaða.

Leggja ber alla sök á ökumann bifreiðarinnar B.

Reykjavík, 23. febrúar 2021.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögm.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.