

Mál nr. 12/2021**M og****V1 v/ ábyrgðartryggingar bifreiðarinnar A og
V2 v/ ábyrgðartryggingar bifreiðarinnar B****Ágreiningur um bótaskyldu vegna áreksturs þann 14.10.2020.****Gögn.**

Málskot móttakið 7.1.2021, ásamt fylgigögnum.

Bréf V1 dags. 22.1.2021, ásamt fylgigögnum.

Málsatvik.

Í málskoti M er atvikum lýst á þann veg að þann 14.10.2020 hafi M verið að aka bifreiðinni B eftir Gufunesvegi þegar bifreiðinni A var ekið aftan á bifreið hans. Í tjónstilkynningu M til V2, dags. þann sama dag, er atvikum einnig lýst á þá leið að bifreiðinni A hafi verið ekið aftan á bifreið hans með þeim afleiðingum að tjón varð á afturljósum, afturstuðara og skotti bifreiðarinnar. Þá segir í málskoti M að hann hafi haft samband við lögreglu, sem ekki hafi komið á vettvang.

M hefur krafist bóta úr lögboðinni ábyrgðartryggingu bifreiðarinnar A hjá V1 vegna tjónsins sem hlaust á bifreiðinni B. Byggir M á því að skv. 1. mgr. 4. gr. laga um ökutækjatrýggingar nr. 30/2019 skuli eigandi ökutækis bæta tjón sem hlýst af notkun þess þótt tjónið verði ekki rakið til bilunar eða galla á ökutækinu eða ógætni ökumanns. Telur M að þar sem um var að ræða aftanákeyrslu falli tjón M undir lagaákvæðið.

V1 hefur hafnað bótaskyldu úr lögboðinni ábyrgðartryggingu A á þeim grundvelli að um hafi verið að ræða sviðsettan árekstur. Vísar V1 m.a. til skýrslu sem það lét fyrirtækið Aðstoð og Öryggi (AÖ) vinna fyrir sig um málið. Þar komi fram að hluti þess tjóns sem er á bifreiðinni A, þ.e. tjón á vélarhlíf, stemmi ekki við ákomur á bifreiðinni B og að á afturstuðara bifreiðarinnar B megi sjá tvær ákomur, eftirprent af númeraplötu bifreiðarinnar A. Telur V1 að ákomurnar stangist verulega á við framburð M af málsatvikum og að ljóst sé að ekki hafi verið ekið aftan á bifreiðina tvisvar af slysi. Vísar V1 enn fremur til þess að skv. 4. mgr. 4. gr. laga um ökutækjatrýggingar megi lækka eða fella niður bætur ef sá sem varð fyrir tjóni var meðvaldur af tjóninu af ásetningi eða stórfelldu gáleysi.

M hafnar því alfarið að áreksturinn hafi verið sviðsettur og telur skýrslu AÖ um málið ekki hafa neitt sönnunargildi. Bendir M á að henni hafi verið aflað einhliða og án þess að gefa M færi á að koma að athugasemdum. Þá vísar M til þess að báðar bifreiðarnar séu komnar til ára sinna og því ljóst að á þeim geti verið eldri ákomur og að M geti ekki borið til um ástand eða fyrri ákomur bifreiðarinnar A.

Álit.

Ágreiningur málsins snýr fyrst og fremst að því hvort M, eigandi bifreiðarinnar, B, eigi bótarétt úr lögboðinni ábyrgðartryggingu bifreiðarinnar A. Hefur tryggingafélagið V1 hafnað bótaskyldu úr ábyrgðartryggingunni með vísan til þess að framburður M um orsök árekstursins sé ótrúverðugur með hliðsjón af gögnum málsins og að áreksturinn hljóti að hafa verið sviðsettur.

Gögn málsins benda til þess að árekstur hafi orðið með bifreiðunum A og B, og er það í raun óumdeilt. Hins vegar er deilt um það með hvaða hætti áreksturinn varð, þ.e. hvort. Enn fremur er deilt um það hvort bifreiðarnar hafi lent saman einu sinni eða tvisvar.

Af gögnum málsins verður að teljast nægjanlega sannað að árekstur hafi orðið með bifreiðunum A og B vegna aftanákeyrslu. Af þeim gögnum sem fyrir liggja í málinu verður hins vegar ekki fullyrt að um sviðsettan árekstur hafi verið að ræða. Enn fremur er ljóst að samkvæmt 4. gr. laga um ökutækjatrýggingar nr. 30/2019 skal eigandi (umráðamaður) ökutækis bæta tjón sem hlýst af notkun þess og að samkvæmt 5. gr. laganna ber að skipta tjóni sem hlýst af árekstri ökutækja í réttu hlutfalli við sök þeirra sem eiga hlut að máli. Þá kemur fram í 1. mgr. 8. gr. laganna að greiðsla á bótakröfu vegna tjóns sem hlýst af notkun ökutækis skuli vera tryggð með ábyrgðartryggingu hjá vátryggingarfélagi og er félagið greiðsluskylt gagnvart tjónþola skv. 1. mgr. 19. gr. laganna, sbr. 1. mgr. 8. gr. Hafi vátryggingarfélag greitt bætur skv. 8. gr. getur félagið þó eignast endurkröfurétt á hendur hverjum þeim sem valdið hefur tjóni af ásetningi eða stórkostlegu gáleysi. Í máli þessu liggur ekki annað fyrir en að bifreiðinni A hafi verið ekið aftan á bifreiðina B. Með hliðsjón af framangreindum reglum laga um ökutækjatrýggingar ber V1 því að bæta eiganda B það tjón sem sannanlega varð á bifreiðinni við áreksturinn.

Niðurstaða.

M á rétt á bótum úr lögboðinni ábyrgðartryggingu bifreiðarinnar A hjá V.

Reykjavík, 16. febrúar 2021.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Guðmundur Stefán Martinsson lögfr.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.