

Mál nr. 22/2021

M og
V1 vegna ábyrgðartryggingar bifreiðarinnar A og
V2 vegna frjálsrar ábyrgðartryggingar vinnuvélarinnar B

Árekstur bifreiðar og vinnuvélar á Bjargargötu 1, Reykjavík, þann 14.12.2020.**Gögn.**

Málskot málskotsaðila, mótttekið 15. janúar 2021, ásamt fylgiskjöllum.

Bréf V1, dags. 5. febrúar 2021.

Tölvupóstur V2, dags. 18. janúar 2021.

Málsatvik.

Þann 14. desember 2020 varð árekstur þegar A var ekið upp úr bílakjallara við Bjargargötu 1, í Reykjavík. A var ekið upp ramp úr bílakjallaranum og ók á gaffla, sem voru framan á B og sköguðu þvert inn á akstursleið A, en B stóð kyrrstæður á malarplani við enda rampsins. Gafflarnir voru í um meters hæð. Ökumaður B sagðist hafa reynt að lyfta göflunum þegar áreksturinn varð. M, sem var ökumaður A, segist hafa ekið upp úr bílakjallaranum en vinstra megin á rampinum hafi verið kyrrstæður stór flutningabíll sem neyddi M til að aka heldur mikið til hægri. Um leið og M hafi komið upp úr bílakjallaranum hafi hún ekið á gafflana, en hún hafi hvorki séð vinnuvélina né gafflana, enda vélin alveg falin bak við vegg rampsins.

M krafðist fullra bóta úr ábyrgðartryggingu B hjá V2 en V2 taldi að rétt væri að skipta sök til helminga þar sem A hafi verið ekið úr kyrrstöðu á B en að ökumaður B beri helming sakar fyrir að láta gaffla B standa út í umferð án nægjanlegrar aðgæslu, sbr. 28. gr. umferðarlaga. M telur að fella eigi alla sök á ökumann B þar sem B hafi verið staðsett þannig að ómögulegt hafi verið fyrir hana að sjá B og gafflana sem sköguðu inn á akstursleið A. Engar merkingar eða viðvörðunarsljós hafi verið á staðnum, sem gáfu til kynna að þarna væri verið að vinna. Óumdeilt sé að B hafi verið kyrrstæð en samt hafi ökumaður B látið gafflana standa út á uppkeyrsluna. Í bréfi V1 kemur fram að meta verði ökumanni B það til sakar að hafa stöðvað vinnuvélina á þessum stað, meðvitaður um að gafflarnir náðu inn á útkeyrslu fyrir bifreiðar úr bílakjallaranum, sérstaklega með hliðsjón af því að hann gat ekki séð, eða fylgst með umferð er kom upp úr bílakjallaranum, ná gátu ökumenn bifreiða sem komu þar upp séð vinnuvélina. Því þygi ljóst að háttsemi hans hafi skapað mikla hættu fyrir aðra umferð.

Álit.

Ökumanni B mátti vera ljóst að staðsetning B og það að gafflarnir sköguðu inn á akbraut bíla sem komu upp úr bílakjallaranum skapaði mikla hættu fyrir bíla sem komu upp rampinn. Einnig liggur fyrir að engar viðvaranir voru settar upp af hálfu B. Af gögnum málsins má ráða að ökumaður A gat ekki séð með fullægjandi hætti vinnuvélina og að gafflar hennar hafi skagað inn á akstursbraut A upp úr bílakjallaranum. Þykir því rétt að leggja alla sök á ökumann B og á M því rétt á fullum bótum úr ábyrgðartryggingu eiganda B hjá V2.

Niðurstaða.

M á rétt fullum bótum úr ábyrgðartryggingu sem eigandi B var með hjá V

Reykjavík, 25. mars 2021.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Sigurður Óli Kolbeinsson lögm.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.