

Mál nr. 54/2021

**M og
V v/ ábyrgðartryggingar bifreiðanna A og B**

**Ágreiningur um sakarskiptingu vegna áreksturs á gatnamótum Vatnagarða og Holtavegar
hinn 28. janúar 2021.**

Gögn.

Málskot móttakið 09.02.2021 ásamt fylgiskjöllum.
Bréf V, dags. 24.02.2021 ásamt fylgiskjali.

Málsatvik.

Hinn 28. janúar 2021 varð árekstur milli ökutækja A og B sem M ók. Samkvæmt skýrslu Aðstoðar & öryggis um atvikið voru A og B báðar með akstursstefnu í austur við gatnamót Vatnagarða og Holtavegar, Reykjavík. Samkvæmt framburði ökumanns A hafi hann ekið inn á gatnamótin gegnt grænu umferðarljósi til vinstri inn á Holtaveg og ekki orðið var við B. Hann rengi þó ekki að árekstur hafi átt sér stað en sól hafi verið lágt á lofti og því mögulega blindað. A finnst hann þó ekki hafa tekið óþarflega stóra beygju á gatnamótunum. Haft er eftir M að hann hafi verið á hægri akrein á Vatnagörðum og bifreið A á vinstri akrein, en B hafi verið á undan A að gatnamótunum. Hafi hann svo ekið samsíða A inn á gatnamótin, þar sem báðum bifreiðum hafi verið beygt til vinstri en A hafi tekið of víða vinstri beygju með þeim afleiðingum að árekstur varð. Ágreiningur um sakarskiptingu var lagður fyrir Tjónanefnd vátryggingafélaganna og var öll sök lögð á B fyrir að taka vinstri beygju með röngum hætti. M sættir sig ekki við þá niðurstöðu og tekur í málskoti fram að aðeins sé ein akrein áður en komið er inn á vegamót Vatnagarða og Holtavegar. Því hafi báðar bifreiðar átt að vera á miðju vegarins en ekki hlið við hlið. Eigi því hægri réttur að gilda. B hafi verið á undan A að ljósunum og sé því um framúrakstur á gatnamótum af hálfu A að ræða, en A hafi ekið að hlið B og því sé óhugsandi að ökumaður A hafi ekki orðið B var.

V, sem var vátryggjandi beggja bifreiða á tjónsdegi, gerir ekki sérstakar athugasemdir vegna málsins en tekur fram að reynt hafi verið að kalla eftir myndefni úr öryggismyndavélum á svæðinu, en það ekki borið árangur.

Álit:

Engin vitni urðu að umræddum árekstri, en fyrirbyggjandi er skýrsla Aðstoða & öryggis, dags. 28. janúar 2021. Samkvæmt því sem þar er haft eftir ökumanni B var B á undan A að gatnamótunum og bifreiðarnar beygðu svo samsíða inn á Holtaveg, en þar eru tvær akreinar. Hafi A og B því verið hlið við hlið á Vatnagörðum við gatnamót Holtavegar, þrátt fyrir að þar sé sýnilega bara ein akrein. Ökumaður A, sem er vörubifreið, segist hins vegar aldrei hafa orðið B var en útilokar ekki í framburði sínum að hann hafi verið blindaður af sól. A varð að sögn ekki var við áreksturinn og er nokkuð óljóst hvernig eða hvar hann atvikaðist, og verður ekki fullyrt með vissu um það af ákomu á bifreiðarnar. Samkvæmt framansögðu verður ekki ráðið að annar ökumanna eigi meiri sök en hinn og samkvæmt því, sbr. og 5. gr. laga nr. 30/2019 um ökutækjatrýggingar, skal sök skipt þannig að hvor ökumanna ber helming sakar.

Niðurstaða.

Ökumenn A og B bera hvor um sig helming sakar á umræddum árekstri.

Reykjavík 16. mars 2021.
Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögm.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.