

**Mál nr. 56/2021****M og  
V v/ slysátryggingar sjómanna.****Ágreiningur um hvort hælbrot sé að rekja til slyss í skilningi vátryggingarskilmála.****Gögn.**

Málskot, móttækið 5.2.2021, ásamt fylgigögnum.

Bréf V, dags. 25.2.2021, ásamt fylgigögnum.

**Málsatvik.**

M hafði í gildi slysátryggingu sjómanna hjá V vegna útgerðar tiltekins báts, A. Samkvæmt tjónstilkynningu M til V, dags. 29. nóvember 2019, var M hinn 22. sama mánaðar að taka A í slipp. Er A hafi verið kominn á land hafi M verið að fara úr A um stiga á skutnum og síðan stokkið niður og lent illa. Hann hafi strax fundið fyrir miklum sársauka í vinstri fæti og ekki getað staðið upp. Vitni hafi komið að og hjálpað honum í bifreið og ekið með hann á heilsugæslustöð. Í skýrslu lögreglu sem tekin var af M 16. nóvember 2020 vegna atviksins kemur fram að M hafi verið í bátnum og einhver óþolinmæði hafi verið í honum að bíða eftir að A yrði settur þangað sem hann átti að fara. Hann hafi ákveðið að fara frá borði og nota til þess stiga á skut bátsins. Hann hafi farið niður stigann aftur á bak, haldið sér og síðan hoppað niður af stiganum og niður á jörð. Um 170 cm hafi verið frá neðstu rim stigans og niður á jörð. Hann hafi lent illa og brotnað á vinstri hæl. Kvað M gott veður hafa verið og jörð hafi ekki verið frosin.

Í lögregluskýrslu er haft eftir vitni að atvikinu að A hafi verið kominn á þurrt og hafi M gengið aftur eftir bátnum og gert sig líklegan til að fara niður úr bátnum um stiga á skutnum. Þegar M hafi verið kominn niður í neðsta þrepið hafi hann hoppað niður. Greinilegt hafi verið að ekki væri allt með felldu og greinilegt að M hafi meitt sig við að lenda á jörðinni. Hafi svo farið að vitnið hafi ekið M á heilsugæslustöð til aðhlynningar. Aðspurt kvað vitnið að frá neðsta þrepi stigans niður á jörð hafi verið um 1,5 m.

M hefur krafist bóta vegna þess líkamstjóns sem hann hlaut við fallið úr fyrrgreindri slysátryggingu sjómanna hjá V. Kveður V að gögnum beri saman um að M hafi misstigið eða lent illa á vinstri fæti er hann stökk úr stiga á leið úr A. Sú atvikalýsing sem komi fram í gögnum málsins uppfylli ekki það skilyrði slyshugtaksins að teljast utanaðkomandi. Hefur V hafnað bótaskyldu úr slysátryggingunni.

**Álit.**

Samkvæmt skilmálum slysátryggingar þeirrar sem hér eiga við greiðir félagið bætur vegna slyss sem vátryggður verður fyrir, eins og segir í vátryggingarskírteini eða iðgjaldskvittun og skilmálunum. Þá segir í skilmálunum að með orðinu „slys“ sé átt við skyndilegan utanaðkomandi atburð sem veldur meiðslum á líkama þess sem tryggður er og gerist án vilja hans.

Samkvæmt gögnum málsins verður að telja að engum vafa sé undirorpið að M hafi stokkið niður á jörð úr neðsta þrepi í stiga á skut A og hafi fallhæðin verið allt að 1,7 m. Er fætur M skulu á jörðinni vildi ekki betur til en að hann brotnaði á vinstri hæl. Ekkert í gögnum málsins gefur til kynna að hælbrotið megi rekja til sjúkleika eða innra ástands í líkama M. Eins og málið liggur fyrir verður ekki annað ráðið en að höggkrafturinn við að lenda með fæturna á jörðinni hafi valdið brotinu. Þannig telst M hafa orðið fyrir meiðslunum af völdum skyndilegs utanaðkomandi atburðar. Samkvæmt því hefur M orðið fyrir meiðslum í skilningi vátryggingarskilmálanna. Þá hefur ekkert komið fram í málinu sem gefur tilefni til að ætla að M hafi valdið slysinu af ásetningi eða af stórkostlegu gáleysi þannig að V beri ekki ábyrgð eða geti felld niður eða takmarkað ábyrgð sína samkvæmt ákvæðum 89. eða 90. gr. laga nr. 30/2004 um vátryggingarsamninga, enda er slíku heldur ekki haldið fram af hálfu félagsins. Að svo vöxnu telst M eiga rétt á bótum úr slysátryggingunni hjá V.

**Niðurstaða.**

M á rétt á bótum úr slysátryggingu sjómanna hjá V.

Reykjavík, 25. mars 2021.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögfr.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.