

Mál nr. 76/2021**M og
V v/ ábyrgðartryggingar B****Ágreiningur um bótaskyldu vegna slyss af völdum háлку á sundlaugarsvæði.****Gögn.**

Málskot, móttækið 25.2.2021, ásamt fylgigögnum.

Bréf V, dags. 9.3.2021, ásamt fylgigögnum.

Málsatvik.

Hinn 15. desember 2017 varð M fyrir meiðslum er hún rann við nuddpott í sundlaug A sem er í eigu og rekin af B. Í málskoti er atvikinu lýst svo að M hafi verið í sundi í A. Hún hafi gengið að nuddpotti sem á laugarsvæðinu og þegar hún hugðist fara ofan í pottinn steig hún á hálkublett sem myndast hafði við pottinn með þeim afleiðingum að hún féll og skall utan í rimla og kant. Lenti hún illa á vinstri hliðinni og sló hnakkanum í. Var M flutt rakið með sjúkrabifreið á Landspítala. M hefur krafist bóta vegna þess líkamstjóns sem hún varð fyrir úr ábyrgðartryggingu B hjá V á grundvelli saknæmrar vanrækslu á skyldum til hálkuvarna og varúðarmerkinga sem eru á ábyrgð B.

V hefur hafnað bótaskyldu. Byggir V synjun sína á því að verklag B varðandi hálkuvarnir sé skýrt og starfsmenn salti reglulega og eftir þörfum í kringum potta og laugar. Þá séu hitalagnir og sex varúðarskilti varðandi háлку á laugarsvæði. Þá vísar V sérstaklega til þess að ósannað sé að M hafi runnið í háлку þar sem fyrsta tjónstilkynning A ber með sér að svo virðist sem M hafi hugsanlega dottið um sinn eigin skó. Vekur V einnig athygli á að þann 10. október 2017, um tveimur mánuðum fyrir tjónsdag, hafi reglulegt eftirlit í A verið framkvæmt af Heilbrigðiseftirliti Reykjavíkur og engar athugasemdir gerðar varðandi merkingar eða hálkuvarnir. Engar frekari skýringar hafi verið gefnar og sönnunarbyrði hvíli á M.

Álit.

Ágreiningur í málinu lýtur að því hvort slys M megi rekja til saknæmra athafna eða athafnaleysis af hálfu B eða starfsmanna þess, en það er skilyrði þess að bótaskylda sér til staðar. Meðal gagna málsins er staðfest slysaskráning frá tjónsdegi þar sem fram kemur að M hafi dottið við nuddpott en ekki sé ljóst hvort hún hafi runnið í háлку eða dottið um skóinn sinn. Þá liggur einnig fyrir eftirlitsskýrsla Heilbrigðiseftirlits Reykjavíkur, sem gerð var í kjölfar eftirlitsheimsóknar tveimur mánuðum fyrir umrætt atvik. Í skýrslunni eru ekki gerðar athugasemdir við öryggismerkingar.

Verður því talið ósannað hvort M hafi runnið í háлку við nuddpott eða dottið um skóinn inn. Af því leiðir að ekki verður, m.t.t. þeirra ganga sem hafa verið lögð fram fyrir nefndina, og almennra sönnunarreglna, talið sýnt fram á að starfsmenn B hafi brotið gegn fyrirmælum í lögum eða reglugerðum eða á annan hátt vanrækt að gera ráðstafanir vegna háлку. Ekki verður því lögð skaðabótaábyrgð á B vegna slyssins.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu B hjá V.

Reykjavík, 15. apríl 2021.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögm.

Jóhann T. Sigurðsson lögm.