

Mál nr. 97/2021

M og
V v/ kaskótryggingar bifreiðar.**Ágreiningur um bótaskyldu vegna tjóns af völdum sand- og malarfoks frá vörubifreið.****Gögn.**

1. Málskot, móttækið 15.3.2021, ásamt fylgigögnum og síðari athugasemdum.
2. Bréf V, dags. 15.3.2021, ásamt fylgigögnum.

Málsatvik.

Að morgni 28. júlí 2020 var bifreiðinni A, í eigu M, ekið vestur Suðurlandsveg við Sandskeið fram úr vörubifreiðinni B sem dró eftirvagn með malarfarm. Er A var ekið fram úr B mun sandur og möl frá B hafa drifið yfir A. Ökumaður A hafði samband við rannsóknarfyrtækið Aðstoð og Öryggi og gaf skýrslu um atvikið tæpum tveimur klukkustundum síðar. Þar kemur fram að það sjái á þaki, vélarhlíf og hægri hlið A. M mun hafa farið með A til skoðunar vegna tjónsins á bifreiðaverkstæði 21. september 2020. Í skoðunarskýrslu verkstæðisins segir svo, orðrétt: „Bíl er barinn frá framenda til skottloks, öll ljós eru skemmd ásamt öllu í framstuðara. ...en það ætti að sjást á myndum svakalegur steinbarningur á öllum stykkjum.“

M hefur krafist bóta úr kaskótryggingu A hjá V vegna þess tjóns sem varð á A umrætt sinn og kveður, með vísan til síðastgreindrar skoðunarskýrslu, að umfang tjónsins sé mun meira en greinir í skýrslu Aðstoðar og Öryggis. V kveður hins vegar að umfang tjónsins sé ekki meira en fram kemur í skýrslu Aðstoðar og Öryggis og hefur hafnað bótum umfram það.

Álit.

Samkvæmt skilmálum kaskótryggingar þeirrar sem M hafði í gildi hjá V greiðir félagið vegna tjóns, eins og hér um ræðir, kostnað við að gera við ökutækið að svo miklu leyti sem unnt er, þannig að það sé í sama eða svipuðu ástandi og fyrir tjón.

Með úrskurði nefndarinnar 15. desember 2020 í máli nr. 380/2020 var komist að þeirri niðurstöðu varðandi rétt M til bóta úr ábyrgðartryggingu B að samkvæmt gögnum málsins hafi mátt ráða að A hafi verið um sex ára gömul og ekið hátt í 170 þúsund kílómetra um það leyti sem atvikið varð. Einnig hafi engin skýr gögn legið fyrir í málinu um það hvort eða hversu mikið A væri útleikin eftir grjótkast fyrir atvikið né heldur hvort eða að hve miklu leyti aðrir hlutar en þak, vélarhlíf og hægri hlið hafi orðið fyrir skemmdum við atvikið. Ljósmyndir af A sem lágu fyrir í málinu hafi ekki komið að gagni í þessu efni. M.a. að þessu virtu og gegn mótmælum ábyrgðartryggjanda B var talið ósannað að skemmdir hafi orðið á A við aksturinn fram úr B umfram það sem kom fram í skýrslu Aðstoðar & Öryggis sem var gerð strax í kjölfar atviksins.

Engin ný gögn liggja fyrir í þessu máli sem sýna fram á að tjón á A hafi verið meira en úrskurðað var um í máli nr. 380/2020. Við svo búið á M heldur ekki rétt á frekari bótum úr kaskótryggingunni hjá V. Verður því úrskurðað um bótaskyldu í þessu máli á sama veg og í hinu fyrra máli.

Niðurstaða.

Bætur vegna tjóns á A, úr kaskótryggingu hjá V, takmarkast við tjón á þaki, vélarhlíf og hægri hlið.

Reykjavík, 15. apríl 2021.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögm.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.