

Mál nr. 105/2021**M og
V v/ fasteigna-og ábyrgðartryggingar.****Ágreiningur um bótaskyldu vegna vatnstjóns****Gögn.**

Málskot, móttakið 16.3.2021, ásamt fylgigögnum.

Bréf V, dags. 26.3.2021, ásamt fylgigögnum.

Athugasemdir M, dags. 22. júlí 2021, ásamt fylgigögnum.

Málsatvik.

Hinn 24. apríl 2020 vann starfsmaður á vegum M við að fylla laug, sem er sundlaug í sveitarfélaginu M, af vatni. Verkið hófst síðdegis 24. apríl 2020 með því að starfsmaður M skrúfaði frá vatni þannig að það byrjaði að renna í sundlauginu. Í málskoti segir að engar skriflegar verklagsreglur hafi verið til um verkið en almennt sé látið renna í lauginu yfir nótt og að venjulegum kringumstæðum taki það 15-17 klukkustundir að fylla aðalkeir laugarinnar. Þá segir að umræddur starfsmaður hafi komið því þannig fyrir að eftirlitsferðir yrðu farnar um kvöldið en síðan kæmu starfsmenn til vinnu um morguninn en sundlaugin opnar kl. 06:30.

Þegar starfsmenn laugarinnar komu til vinnu að morgni 25. apríl 2020 kom í ljós að aðalkeir sundlaugarinnar hafði yfirfyllst um nóttina og yfirfall í jöfnunartanki laugarinnar hafði flætt niður í sundlaugarkjallara. Af þessu hafi hlotist ýmis konar tjón, s.s. á dælum sundlaugarinnar, raki hafi komist í loftræstikerfi o.fl.

M telur að fyrir hendi sé ábyrgð á því tjóni sem varð af atvikinu. Í fyrsta lagi á grundvelli vatnstjónshluta húseigendatryggingar og í öðru lagi á grundvelli annarra ábyrgðartrygginga. M hefur hafnað því að tjónið falli undir skýrt orðalaga skilmála vatnstjónshluta húseigendatryggingarinnar og að tjónið sé rekið til stórfellds gáleysis starfsmanna M með því að skrúfa frá inndælingarbúnaði í gangi án nokkurs eftirlits. Loks hafi M ekki borist formlegar tjónstilkynningar eða kröfur í aðrar ábyrgðartryggingar og því beri að vísa þeim kröfum frá nefndinni. Hefur M krafist bóta fyrir það tjón sem varð vegna vatnstjóns úr vatnstjónshluta húseigendatryggingar A hjá V. V hefur hafnað bótaskyldu.

Álit.

Af gildissviði vatnstjónstryggingar M hjá V er í fyrsta lagi ljóst að tryggingin tekur aðeins til skemmda á vátryggðri húseign sem á upptök sín innan veggja hússins og stafa eingöngu af ófyrirsjáanlegum, skyndilegum og óvæntum leka úr vatnsleiðslum, hitakerfi eða frárennslislögnum, sbr. a-lið 1 .gr. skilmálanna. Þá segir í b-lið 1.gr. að tryggingin bætir tjón sem verður þegar vatn flæðir úr hreinlætistækjum, frystikistum og kælikápum vegna mistaka eða skyndilegra bilana á þeim, svo og vatnsrúmum og fiskabúrum. Loks segir í c-lið 1.gr. skilmálanna að tryggingin bæti tjón á húseign vegna leka úr leiðslum í sameign. Af málsatvikum er ljóst at vatnsjónið varð þar sem starfsmaður M skrúfaði frá inndælingarbúnaði laugarinnar og lét vatnið renna yfir nótt án viðeigandi eftirlits. Verður þannig ekki séð að vatnstjónið falli undir framangreinda liði í vátryggingarskilmálum V vegna fasteignatryggingar, auk þess sem tæki sem tilheyrir sundlaug verði ekki felld undir hugtakið hreinlætistæki m.v. almenna skýringu orðsins í vátryggingaskilmálunum. Loks verður V ekki um það kennt að M hafi ekki gætt nægilega að því hvaða skilmálar gildi um vátryggingar M. Þá verður einnig að fallast á sjónarmið V um að telja verði það stórfellda vanrækslu starfsmanna M að hafa haft inndælingarbúnað í gangi yfir nótt án nokkurs eftirlits. Hvað varðar kröfur M í aðrar tryggingar hjá V þá verður ekki annað séð af gögnum málsins en að slíkar kröfur hafi ekki verið settar fram gagnvart V. Af því leiðir að vísa verður þeim kröfum frá nefndinni, sbr. 2. mgr. 5. gr. samþykktar nefndarinnar, en þar segir: „Áður en málskotsaðili getur leitað til nefndarinnar skal hann hafa lagt kröfur sínar fyrir hlutaðeigandi vátryggingafélag. Málskot verður að hafa borist nefndinni innan árs frá því að málskotsaðili fékk skriflega tilkynningu vátryggingafélags um að kröfu hans væri hafnað.“ Enginn getur átt skaðabótakröfur á sjálfan sig og getur M ekki byggt kröfu um bætur á því að slíkt tjón greiðist úr eigin ábyrgðartryggingu. Kröfur um viðurkenningu bótaskyldu vegna mögulegra skaðabótakrafna annarra hafa ekki verið lagðar fyrir V miðað við þau gögn sem liggja fyrir hjá nefndinni.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr vatnstjónshluta húseigendatryggingar sinnar hjá V. Kröfu um bætur úr ábyrgðartryggingar M hjá V er vísað frá nefndinni.

Reykjavík, 1. september 2021.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögm.

Jóhann T. Sigurðsson lögm.