

Mál nr. 140/2021**M og
V vegna fasteignatryggingar.****Tjón á fasteign M tilkynnt 7. ágúst 2020.****Gögn.**

1. Málskot, móttakið 10. apríl 2021, ásamt fylgiskjölum.
2. Bréf V til nefndarinnar, dags. 21. apríl 2021, ásamt fylgiskjölum.
3. Ódagsett svör M við bréfi V til nefndarinnar.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að M er ósátt við að V hafi „...ekki gert upp við tryggingakaupa vegna tjóns. Sérstaklega er varðar tjón er verktaki á þeirra vegum olli tryggingakaupa.“ Af gögnum málsins má ráð að raki hafi uppgötvast á heimili M og einstaklingur á vegum V hafi komið til að kanna mögulegar tjónsorsakir með þeim afleiðingum að brotið hafi verið inn í vegg og sprunga hafi komið í baðkar.

M telur að V beri ábyrgð á skemmdum sem óbættar séu á heimili hennar og telur að þær hafi komið til vegna vinnu starfsmanns V.

V telur að ósannað sé að sprunga í baðkeri sé vegna háttsemi starfsmanns V auk þess sem félagið hafi ekki hafnað því að gert yrði við göt í vegg sem gerð hafi verið við lekaleit á vegum V. Auk þessa vísar V til þess að bótaskylda sé ekki fyrir hendi vegna vatnstjóns úr fasteignatryggingu M hjá V þar sem skilyrði um skyndilegan leka úr leiðslum hússins hafi ekki verið fyrir hendi, sbr. gildissvið vátryggingarinnar skv. skilmálum hennar.

Álit.

Af þeim umfangsmiklu gögnum sem lögð hafa verið fram í málinu verður ekki annað séð en að ágreiningur M og V snúist aðallega um hvort V beri ábyrgð á ætluðum skemmdum á baðkari á heimili M og hvort hún eigi enn fremur rétt á bótum vegna þess að göt voru gerð í vegg á heimili hennar til lekaleitar. Ekki liggur fyrir með nægilega skýrum hætti hvernig sprungur eða brot kom í baðker og verður M að bera hallann af slíkum sönnunarskorti. Ekki liggur heldur fyrir að þær skemmdir hafi komið til vegna vatns sem óvænt og skyndilega streymir úr leiðslum húss hennar, en það markar gildissvið vatnstjónstryggingar fasteignatryggingar hennar hjá V.

Í bréfi V til nefndarinnar dags. 21. apríl sl er því lýst yfir að V hafi ekki hafnað því að ganga frá og gera við þau göt sem gerð voru í vegg við lekaleit. Verður af þeirri yfirlýsingu að ráða að V hafi viðurkennt bótaskyldu vegna þessa og eigi M því rétt til þess að fá tjón sitt bætt skv. ákvæði 35. gr. laga um vátryggingarsamninga nr. 30/2004 og geti krafist bóta í peningum skv. 3. mgr. þess ákvæðis.

Niðurstaða.

M á rétt á bótum úr fasteignatryggingu sinni skv. 35. gr. laga um vátryggingarsamninga vegna viðgerðar á götum í vegg hjá V, en ekki vegna tjóns á baðkari.

Reykjavík, 18. maí 2021.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögfr.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.