

Mál nr. 147/2021

V v/ ábyrgðartryggingar bifreiðarinnar A

Ágreiningur um orsakatengsl milli líkamstjóns og árekstrar 23. september 2019.**Gögn.**

Málskot, dags. 15.04.2021, ásamt fylgiskjöllum 1-5.

Bréf V, dags. 14.05.2021.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að hinn 23. september 2019 hafi bifreiðinni A verið ekið í hlið bifreiðarinnar B, en M var farþegi í B. Hafi M orðið fyrir meiðslum og leitað samdægurs á slysadeild vegna þeirra. Hafi hún þá verið greind með tognun á lendarhrygg og í kjölfarið leitað til heimilislæknis og sjúkraþjálfara vegna afleiðinga slyssins. V hafi hafnað greiðsluskyldu úr ábyrgðartryggingu A vegna líkamstjóns sem M rekur til árekstursins með bréfi dags. 17. apríl 2020. M mótmælir afstöðu V og telur sýnt fram á að hún hafi orðið fyrir líkamstjóni við áreksturinn. Höfnun V byggir á hraðaútreikningi sem hafi verið einhliða aflað af féluginu og geti ekki gefið rétta mynd af þeim afleiðingum sem hefðu getað hlotist af árekstrinum, enda sé ekki tekið tillit til áhrifa þátta á borð við kyn, aldur, heilsufarssögu eða líkamsstöðu tjónþola á það hverjar afleiðingar áreksturs séu fyrir þá. Jafnvel þó árekstur teljist vægur geti hann valdið líkamlegum einkennum. Sýnt sé fram á með læknisfræðilegum gögnum að M hafi fundið fyrir einkennum eftir áreksturinn, og sé það þá í höndum matsmanna, en ekki félagsins, að meta afleiðingar hans. Af framlögðum gögnum megi ráða að M hafi sannanlega orðið fyrir líkamstjóni og sé bótaskylda þar af leiðandi fyrir hendi.

Í bréfi V, sem var vátryggjandi A á tjónsdegi, er vísað til þess að samkvæmt hraðaútreikningum hafi höggið af árekstrinum verið mjög lítið auk þess sem nánast ekkert tjón hafi orðið á B. Þá er röksemdum M um ótrúverðugleika PC-Crash skýrsla alfarið hafnað. Í bráðamóttökuskra komi fram að eftir áreksturinn hafi M lýst nokkuð almennum einkennum, sem hafi ekki leitt til óvinnufærni eða sérstakrar læknismeðferðar strax í kjölfar hans. Þá liggja fyrir að M hafi áður lent í tveimur slysum og verið með bakverk til lengri tíma í kjölfar þeirra. Ekkert sérstakt læknisfræðilegt mat liggja fyrir varðandi það hvort líkamleg einkenni M verði rakin til árekstursins og verði að telja að M hafi glímt við sömu einkennum fyrir áreksturinn. Meginreglur skaðabótaréttar geri ráð fyrir því að tjónþoli sýni fram á tjón sitt og leggi fram fullnægjandi gögn því til sönnunar. Það hafi M ekki gert og er bótaskylda því hafnað.

Álit.

Ágreiningur þessa máls varðar það hvort sýnt sé fram á að M hafi orðið fyrir líkamstjóni við áreksturinn hinn 23. september 2019. Hvað varðar svokallaða PC-Crash skýrslu verður ekki litið framhjá því að hennar er einhliða aflað af V, og þó skýrslan lýsi litlum þyngdarkrafti árekstursins verða ekki dregnar víðtækar almenningar ályktanir af sönnunargagni sem er einhliða aflað án þess að litið sé til annarra gagna. Hins vegar verður einnig ráðið af fyrirbyggjandi gögnum að fremur lítið munatjón hafi orðið við áreksturinn. Verður því að telja að áreksturinn hafi verið það vægur að frekari gagna sé þörf til að sýna fram á orsakasamband milli hans og einkenna sem M reki til hans. Gögn um líkamlegt ástand og einkenni M fyrir nefndinni eru takmörkuð. Fyrirbyggjandi er bráðamóttökuskra vegna komu M á slysa- og göngudeild hinn 23. september 2019. Þar kemur fram að M lýsi verk í mjóbaki. M var greind með tognun á lendarhrygg og fékk ráðleggingar um bólgueyðandi meðferð og sagt að panta tíma á heilsugæslu ef verkir reyndust viðvarandi. Ekki verður séð að M hafi gengist undir frekari rannsóknir. Þá liggur ekki fyrir hvort M hafi verið óvinnufær til lengri eða skemmri tíma vegna einkenna sem hún reki til árekstursins. Í málskoti segir að M hafi leitað til heimilislæknis og sótt sjúkraþjálfun vegna afleiðinga árekstursins en engin frekari gögn liggja fyrir um þá meðferð. Þá má ráða af bráðamóttökuskra að M hafi lent í tveimur árekstrum áður og verið með bakverki í kjölfar þeirra, en frekari gögn um einkenni hennar fyrir áreksturinn hinn 23. september 2019 liggja ekki fyrir. Eins og mál þetta liggur fyrir nefndinni, og þá sérstaklega með hliðsjón af því hve gögn eru af skornum skammti, verður því að telja að ekki sé sýnt fram á orsakatengsl milli umrædds áreksturs og tjóns þess sem M telur sig hafa orðið fyrir. Er kröfu hennar því hafnað.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu A hjá V.

Reykjavík, 3. júní 2021.

Sóley Ragnarsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögm.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.