

Mál nr. 150/2021**M og
V vegna ábyrgðartryggingar X.****Íbúi fjöleignarhúss féll á vinnusvæði við heimili sitt 15. janúar 2021.****Gögn.**

1. Málskot, móttakið 19. apríl 2021, ásamt fylgiskjölum.
2. Bréf V til nefndarinnar, dags. 29. apríl 2021.
3. Tölvupóstur lögmanns M, dags. 30. apríl 2021.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að M hafi hinn 15. janúar 2021 verið á leið með ruslapoka frá íbúð sinni í ruslageymslu þegar hún hrasaði þar sem hellur höfðu verið fjarlægðar úr stétt við fjöleignarhús það sem hún býr í og hlaut við það líkamstjón.

M telur að frágangur X vegna framkvæmda við fjöleignarhúsið hafi verið ófullnægjandi í greint sinn. Takmörkuð útilýsing hafi verið á svæðinu, hellur hafi verið fjarlægðar þannig að myndast hafi hola og engar merkingar hafi verið settar upp af hálfu starfsmanna X sem hafi mátt búast við umgangi íbúa á þeim stað sem framkvæmdir voru. Einnig bendir M á að merkingar hafi verið settar með keilum eftir slysið. Einnig vísar M til yfirlýsingar íbúa í húsinu dags. 25. apríl 2021 um að frágangur X hafi verið ófullnægjandi og slysaætta vegna frágangs hellulagnar við inngang hússins.

V hefur hafnað bótaskyldu og telur að ekki sé nákvæmlega ljóst hvar M féll við og því ekki sannað að það hafi gerst á vinnusvæði X. Einnig telur V að ekki hafi myndast hola þar sem hellur hafi verið fjarlægðar og lítil mishæð hafi verið vegna þess, auk þess sem starfsmenn X hafi verið við vinnu í tvo daga áður en M varð fyrir tjóni og þannig hafi henni ekki mátt dyljast að hún þyrfti að fara varlega á óupplýstu svæðinu að kvöldi til.

Álit.

Í gögnum málsins liggja fyrir myndir af vettvangi og framburður M um að hún hafi fallið þar sem teknar voru hellur úr stétt við gangveg að ruslageymslu fjöleignarhússins sem hún býr í. Óumdeilt er að atvikið varð í janúar að kvöldi þar sem vænta má að birtuskilyrði séu takmörkuð og því hefur ekki verið mótmælt að lítil lýsing sé á vettvangi. Í málinu liggur einnig fyrir yfirlýsing fleiri en eins nágranna M um að slysaætta hafi verið vegna frágangs starfsmanna X hinn 15. janúar sl. Þegar litið er til þessa í samhengi við að auðvelt hefði verið að gera ráðstafanir til að merkja vettvang, eins og starfsmenn X gerðu eftir slysið, telst slys M rakið til ófullnægjandi ráðstafana sem X ber ábyrgð á. Hins vegar verður litið til þess að fólk verður almennt að gæta að sér þegar gengið er um óupplýst svæði og þess að framkvæmdir höfðu hafist daginn áður en M slasaðist. Telst tjón hennar því einnig hægt að rekja til gáleysis hennar sjálfrar. Með tilliti til aðstæðna allra telst X því bera ábyrgð á helmingi heildartjóns M.

Niðurstaða.

M, á rétt á bótum vegna helmings tjóns síns úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík, 18. maí 2021.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögm.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.