

Mál nr. 208/2021**M og
V og Æ vegna frjálstrar ábyrgðatryggingar X og A****Ágreiningur um bótaskyldu er einstaklingur slasaðist er hún féll við strætóskyli****Gögn.**

Málskot, móttekið 19. apríl 2021, ásamt fylgigögnum og tölvupóstur M dags. 15.6.2021.

Bréf Æ til nefndarinnar, dags. 4.6.2021.

Bréf V til nefndarinnar, dags. 9.6.2021, ásamt fylgigögnum.

Málsatvik.

Málsatvikum er þannig lýst í málskoti að M, sem er 82 ára gömul, hugðist taka strætisvagn að kvöldi 1. ágúst 2020. Hún hafi gengið að biðskýli á Kleppsvegi við Hrafnistu og leitað skjóls í skýlinu. Þegar vagninn kom hugðist hún stíga út úr biðskýlinu og inn í vagninn en hrasaði þá um þær misfellur sem gerðar voru í tengslum við jarðvegsframkvæmdir við biðskýlið. M féll við og slasaðist.

M hefur krafist bóta úr ábyrgðatryggingu V og Æ þar sem X og A beri sameiginlega ábyrgð á líkamstjóni M enda sé slysið afleiðing af óforsvaranlegum aðbúnaði við umrætt biðskýli og vanrækslu fyrirsvarsmanna eiganda og umsjónarmanna þess að tryggja öryggi við framkvæmdirnar þannig að gangandi vegfarendum stafi ekki hættu af. Fyrir liggi að á tjónsdegi hafi framkvæmdir staðið yfir við biðskýlið þannig að biðskýlið hafi staðið nokkru neðar en gangstéttin, um 10 sm bil hafi verið frá gólfi biðskýlisins yfir á gangstéttina, snúrur og lausafjarmuni hafi legið í biðskýlinu og engar merkingar hafi verið við biðskýlið. Biðskýlið hafi staðið opið og óvarið.

V kveður að ekkert í málinu bendi til þess að slysið sé að rekja til saknæmrar eða ólögmætrar háttsemi X eða starfsmanna hans eða annarra atvika eða aðstæðna sem X beri ábyrgð á. Fyrir liggi að framkvæmdir hafi staðið yfir við biðskýlið þar sem M datt. Framkvæmdirnar hafi verið unnar af A á grundvelli tímabundins og takmarkaðs afnotaleyfis af borgarlandi. Leyfið hafi verið veitt til að A gæti ráðist í framkvæmdir við að setja niður víðeigandi festingar fyrir ný biðskýli. Þá sýni myndir, sem lagðar hafi verið fram með málskoti, að augljóst hafi verið að um vinnusvæði hafi verið að ræða og framkvæmdir yfirstandandi, s.s. með því að setja keilur og borða til að auðkenna og afmarka vinnusvæðið. Þannig hafi ekkert komið fram í málinu sem sýni fram á að slys M megi rekja til saknæmrar eða ólögmætrar háttsemi starfsmanna X.

Æ kveður að aðstæður á framkvæmdastað hafi uppfyllt allar þær kröfur sem gerðar eru til verktaka við framkvæmdir af þessu taki. A hafi sett upp keilur og borða í því skyni að vara við aðstæðum á verkstað og varna því að vegfarendur notuðu biðskýlið. Þá hafi framkvæmdirnar mátt vera augljósar öllum þar sem finna mátti stafla af hellum sem átti eftir að leggja við biðskýlið, biðskýlið hafi staðið opið og óvarið fyrir veðri og vindum.

Álit.

Í málinu liggur fyrir að X hafði gefið A leyfi til afnota af borgarlandi vegna framkvæmda við biðskýli þar sem M féll við og slasaðist. Af myndum sem fylgdu málskoti má sjá að framkvæmdir voru við það biðskýli þar sem M féll og slasaðist. Þá má sjá fjórar keilur, stafla af hellum, biðskýlið stóð opið og óvarið. Hins vegar virðist sem strengdir borðar hafi verið slitnir eða fallið niður þegar myndir eru teknar daginn eftir slysdag. Þá kemur einnig fram í málsatvikalýsingu í málskoti að M hafi falið þegar hún gekk út úr bílskýlinu.

Af gögnum málsins verður í fyrsta lagi ráðið að A hafi fengið tímabundið og afmarkað afnotaleyfi vegna framkvæmdanna og farið yfir kröfum X. Þá verður af myndum af bílskýlinu að telja að augljóst var að um vinnusvæði var að ræða og framkvæmdir yfirstandandi. Loks verður að horfa til þess að slysið varð þegar M gengur úr bílskýlinu en af því leiðir að M hefur gengið inn í biðskýlið án áfalla þrátt fyrir að biðskýlið hafi staðið um 10 sm neðar en gangstéttin. Verður að telja að M hafi þá átt að vera ljósar aðstæður í biðskýlinu.

Með vísan til þessa verður að telja að ekkert hafi komið fram sem sýni fram á að slys M hafi orsakast af saknæmri háttsemi starfsmanna X. Með sama hætti verður að telja að A, sem afnotaleyfishafi og framkvæmdaraðili, hafi sinnt merkingum í samræmi við kröfur X.

M telst því ekki eiga rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V eða úr ábyrgðartryggingu Æ hjá A.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V eða úr ábyrgðartryggingu A hjá Æ.

Reykjavík, 5. ágúst 2021

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögm.

Jóhann Tómas Sigurðsson lögm.