

Mál nr. 231/2021**M og****V vegna ábyrgðartryggingar X****Fall starfsmanns skóla í hálku á bílastæði 5. febrúar 2020.****Gögn.**

Málskot dags 7. júní 2021, ásamt fylgigögnum.

Bréf V til nefndarinnar, dags. 5. júlí 2021, ásamt vátryggingarskilmálum ábyrgðartryggingar atvinnureksturs nr. AA20.

Málsatvik.

Í lögregluskýrslu, sem er hluti af gögnum málsins, kemur fram að M féll í hálku á bílastæði við skóla um kl. 8 að morgni 5. febrúar 2020. Þegar lögregla kom á vettvang var rigning og dimmt á vettvangi og kemur fram í skýrslu lögreglu að sandur hafi verið borinn á bifreiðastæðið „...fyrir einhverju síðan en snjóað hafði yfir hann. Mikil hálka og blaut svell hafði myndast.“ Ekki voru sjónarvottar af sjálfu fallinu en samstarfsmenn M voru á vettvangi og veittu aðstoð. Í samtali lögreglumanna og skólastjóra kom fram að einhverjir dagar væru frá því að bifreiðastæðið hefði verið sandað en að snjóað hefði eftir það og svo hlánað.

M telur X bera skaðabótaábyrgð á líkamstjóni M og vísar til þess að slysið hafi ekki verið tilkynnt til Vinnueftirlitsins fyrr en 21. febrúar 2020 og þá hafi eftirlitið ekki talið ástæðu til að rannsaka vettvang. M byggir á því að starfsmenn skólans hafi ekki brugðist rétt við veðuraðstæðum umræddan morgun og að það felist í starfsskyldum umsjónarmanns að annast snjómokstur frá dyrum og af tröppum skólans og útvega sand eða snjómokstur á skólalóð. M telur að þeim skyldum hafi ekki verið sinnt og að brýnt hafi verið að hálkuverja bifreiðastæði þann morgun sem slysið varð. Einnig vísar M til þess að starfsmenn skólans hafi kvartað yfir hálku stuttu áður en slys M varð og þeim kvörtunum hafi ekki verið sinnt. M vísar auk þessa til 8. gr. reglugerðar nr. 657/2009 um öryggi í grunnskólum þar sem kemur fram að það skuli útbúin handbók fyrir starfsfólk grunnskóla. Í þeirri handbók komi fram ákvæði í gr. 5.5.11 um hálku sem segi að áður en starfsemi hefjist í skólanum þurfi að vera búið að hálkuverja og sérstaklega vísað þar til bílastæða. M bendir á að ekki séu til myndir af vettvangi á vegum skólans og verði X því að bera hallann af því að ekki hafi verið hægt að sýna fram á hvernig aðstæður voru í raun og veru sem og leiði vanræksla á því að tilkynna um slys M til sömu niðurstöðu.

V hefur hafnað bótaskyldu úr ábyrgðartryggingu X og telur að slys M verði ekki rakið til saknæmra og ólögmætra athafna eða athafnaleysis X eða einhvers sem X ber ábyrgð á. V telur að gera verði sanngjarnar og eðlilegar kröfur til X og veita starfsmönnum svigrúm til að meta aðstæður þegar allra veðra er von. Slys M hafi orðið um hávetur sem gefi vegfarendum almennt aukið tilefni til að fara varlega. Einnig bendir V á að þó ráðstafanir hefðu verið gerðar vegna hálku á bifreiðastæðinu væri ekki alltaf hægt að uppræta hana alveg á stórum svæðum eins og bílastæðum. Auk þess vísar V til þess að M hefði átt að kunna fótum sínum forráð og ekki sé hægt að búast við að bílastæði séu hálkulaus á þeim tíma sem slysið varð.

Álit

Í gögnum málsins kemur fram að slys M varð 5. febrúar 2020. Ekki liggja fyrir nákvæmar upplýsingar um veðurfar í aðdraganda slyssins og ekki hafa verið lögð fram gögn sem styðja fullyrðingar í málskoti um að starfsmenn skólans hafi kvartað undan hálku á bílastæði við skólann áður en M slasaðist. Ekki verður því talið sannað að á starfsmönnum skólans hafi hvílt sérstök athafnaskylda vegna þess og aðstæðna á bílastæðinu þann morgun er slysið varð. Í gögnum málsins kemur heldur ekki skýrt fram að aðstæður hafi verið með þeim hætti að starfsmenn skólans hafi vanrækt almennar skyldur sínar vegna aðstæðna á bílastæðinu. Miðað við þær upplýsingar sem koma fram í gögnum málsins á M því ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík, 1. september 2021.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögm.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.