

Mál nr. 243/2021

**M og
V v/ ábyrgðartryggingar X**

Ágreiningur um skaðabótaábyrgð sveitarfélags vegna falls við skólahúsnaði 26. nóvember 2019.

Gögn.

Málskot dags. 11. júní 2021, ásamt fylgiskjölum.
Bréf lögmanns V, dags. 22. júní 2021, ásamt fylgiskjölum.
Athugasemdir lögmanns M með bréfi dags. 21. júlí 2021.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að M slasaðist þegar hún gekk um anddyri í skóla X og rann þar á steinsteyptri stétt í hálku, rétt fyrir kl. 4 síðdegis. Í tjónstilkynningu til Sjúkratrygginga Íslands dags. 27. nóvember 2019 og undirrituð er af vinnuveitanda M og henni sjálfri kemur fram að M hafi verið að „...labba niður þrep þegar hún rann í hálku og braut ökla á vinstri fæti.“

M telur að líkamstjón hennar megi rekja til þess að gangstétt við skóla hafi einungis verið hálkuvarin að morgni en þess ekki gætt að gera það þegar líða tók á daginn og hvorki hafi verið sandað né saltað við skólann seinni part dags. M telur að ríkar aðgæslu- og athafnaskyldur hvíli á X sem rekstraaðila skólans og þar sem viðurkennt sé að hálkuvarið hafi verið að morgni hafi full ástæða verið til þess að fylgjast með svæðinu áfram þegar veður hafi verið þannig að það hlýnaði og kólnaði til skiptis. M hafnar þeim röksemdum V að hún hafi geta gengið aðra leið og vísar til þess að X megi gera ráð fyrir að gengið sé um allar gönguleiðir við skólann. Einnig vísar M til þess að fyrirhafnarlítið hefði verið fyrir X að hálkuverja svæðið oftar þennan dag, eins og gert var snemma morguns.

V hefur hafnað bótaábyrgð og telur skaðabótaskyldu X ekki fyrir hendi þar sem X hafi sinnt skyldum sínum umræddan dag með því að hálkuverja svæðið að morgni og ekki liggi fyrir að það hafi verið nauðsynlegt aftur umræddan dag, en engar kvartanir eða tilkynningar hefðu borist um slíkar aðstæður yfir daginn. Einnig vísar V til þess að engin úrkoma hafi verið þennan dag eða dagana á undan og að M hafi haft val um að ganga aðra leið þar sem snjóbræðsla sé frá inngangi skólans út á bifreiðastæði. V bendir einnig á að veðuraðstæður hafi ekki verið verri þennan dag en almennt og ekki liggi fyrir í málinu samtímagögn frá M, t.d. ljósmyndir af vettvangi á slysdegi.

Álit.

Í gögnum málsins kemur fram að slys M varð síðdegis 26. nóvember 2019 og hálkuvarið hafði verið á svæðinu að morgni þess dags. Þær upplýsingar sem liggja fyrir um veðurfar í aðdraganda slyssins sýna ekki með skýrum hætti að aðstæður hafi skyndilega orðið hættulegar m.t.t. hálku yfir daginn og ekki hafa verið lögð fram gögn sem sýna að athugasemdir hafi verið gerðar við aðstæður þar sem M féll. Ekki verður því talið sannað að á starfsmönnum skólans hafi hvílt sérstök athafnaskylda aðstæðna er slysið varð. Í gögnum málsins kemur heldur ekki skýrt fram að aðstæður hafi verið með þeim hætti að starfsmenn skólans hafi vanrækt almennar skyldur sínar vegna veðuraðstæðna yfir daginn hinn 26. nóvember 2019. Miðað við þær upplýsingar sem koma fram í gögnum málsins á M því ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík, 8. september 2021.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Guðmundur Stefán Martinsson lögr.

Jóhann T. Sigurðsson lögm.