

Mál nr. 254/2021

**M og
V v/ ábyrgðartryggingar sveitafélagsins X**

Ágreiningur um skaðabótaskyldu X vegna falls á göngustíg.**Gögn.**

Málskot, móttækið 21.6.2021, ásamt fylgigögnum.

Bréf V, móttækið dags. 1.7.2021, ásamt fylgigögnum.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að slys hafi orðið hinn 28. júlí 2020 þegar M var að ganga á gangstétt og rakst í steypuafgang sem var á stéttinni með þeim afleiðingum að M féll fram fyrir sig, lenti illa og varð fyrir meiðslum.

M telur að um sé að ræða misfellu, þ.e. steypuójöfnu, sem standi upp úr gangstéttinni sem sé á ábyrgð X. Vísar M þar m.a. til ákvæða byggingarreglugerðar um skyldu eiganda mannvirkis til að tryggja öryggi fólks o.fl. Þá vísar M til þess að M hafi slasast vegna fálegs frágangs á gangstétt sem skapaði hættu og að X beri ábyrgð á göngustígum, gangstígum og öðrum útisvæðum innan bæjarmarka. X beri því fulla skaðabótaábyrgð á tjóni M vegna framangreinds slyss.

V vekur athygli á því að í málinu liggi ekkert fyrir um að X eða starfsmenn X hafi haft vitneskju um þennan tiltekna steypuúrgang og ekki brugðist við honum. Þannig hafi X og starfsmenn X fyrst fengið vitneskju um framangreindan steypuúrgang eftir slysið og hafi fjarlægt hann strax. Einnig er bent á að umrædd gangstétt og gata að gangstéttinni sé malbikuð og eina steypan sé staðsteyptur kantur sem er gerður áður en stéttin er malbikuð. Af því leiði að steypuúrgangurinn sé ekki eftir framkvæmdir af hálfu X. Þá áréttar V að úrgangurinn sé ekki tilkominn vegna aðila eða verktaka sem hafi unnið fyrir X eða var á vegum X. Af því leiði að ekkert liggi fyrir í málinu sem sýni að starfsmenn X hafi sýnt af sér vanrækslu. Þvert á móti hafi X sinnt skyldum sínum með því að bregðast strax við tilkynningu um úrganginn og fjarlægja hann. V telur því að framangreint slys megi ekki rekja til atriða sem X ber skaðabótaábyrgð á að lögum og sé bótaskylda því ekki fyrir hendi úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Álit.

Af gögnum málsins er ljóst að á tjónsdegi var steypuklessa á gangstéttinni. Þá verður ekki annað séð en að um sé að ræða litla steypuklessu á malbikaðri göngugötu. Í sömu gögnum hefur ekki verið sýnt fram á að steypuklessan sé tilkomin vegna háttsemi starfsmanna eða aðila á vegum X og engin gögn sem sýna fram á að X hafi vitað eða mátt vita af steypuklessunni fyrir slysið.

Af framangreindu verður ekki talið að um sé að ræða slys sem rekja má til atriða sem X ber skaðabótaábyrgð á að lögum og er bótaskylda því ekki fyrir hendi.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík, 8. september 2021.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Guðmundur Stefán Martinsson lögfr.

Jóhann T. Sigurðsson lögfr.