

Mál nr. 311/2021**M og
V v/ ábyrgðartryggingar X****Ágreiningur um bótaskyldu úr ábyrgðartryggingu öldrunarheimilis.****Gögn.**

Málskot mótttekið 17.8.2021, ásamt fylgiskjölum nr. 1-7.

Bréf V dags. 20.8.2021, ásamt fylgiskjölum nr. 10-17.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að þann 26.12.2019 hafi M verið í heimsókn hjá ættingjum á öldrunarheimilinu X. Að heimsókn lokinni, um kl. 18:00, hafi hún farið úr húsinu út um aðal inngang hússins og út á gangstéttina fyrir framan. Þegar þangað var komið hafi hún stigið í hálku sem þar hafi myndast með þeim afleiðingum að hún féll til jarðar og slasaðist nokkuð.

Engin vitni urðu að atvikinu sjálfu en tveir hjúkrunarfræðingar öldrunarheimilisins komu málskotsaðila til hjálpar eftir slysið. Annar hjúkrunarfræðingurinn lýsir atvikum þannig að hún hafi verið á kvöldvakt á 3ju hæð hússins. Óp hafi heyrst inn um opinn glugga á herbergi og hún því hlaupið niður og út um aðalinngang hússins. Þar hafi hún strax séð hvar kona lá á götunni við upphækkun í götu fyrir framan aðalinnganginn, á vinstri hönd þegar komið er út. Hinn hjúkrunarfræðingurinn lýsir atvikum þannig að hún hafi verið að störfum á 1. hæð hússins þegar hún hafi séð hvar hinn hjúkrunarfræðingurinn hleypur eftir gangi á fyrstu hæð í átt að útgangi hússins. Hún hafi kallað og spurt hvort allt væri í lagi og fengið svar um að einhver hafi dottið fyrir utan. Hún hafi því tekið á rás á eftir henni og komið að konu liggjandi ca. 6-8 metra frá aðalinngangi hússins vinstra megin á útleið og rétt fyrir neðan upphækkun sem er á innkeyrslunni að húsinu.

M krefst bóta úr ábyrgðartryggingu X vegna umrædds slyss enda telur hún X bera skaðabótaábyrgð vegna þess. Rökstyður M kröfu sína m.a. með því að X hafi vanrækt hálkuvarnir og að lýsing á svæðinu hafi verið ófullnægjandi. Þá vísar M til þess að um sé að ræða fjölfarna leið og að margir gestir leggi leið sína að öldrunarheimilinu. Það sé því sérstaklega mikilvægt að sinna hálkuvörnum vel á svæðinu. Enn fremur vísar M til þess að strangara sakarmat gildi um vanrækslu á hálkuvörnum í þessu tilviki samkvæmt fordæmi dóms Hæstaréttar Íslands í máli 251/2005.

V hafnar bótaskyldu og vísar til þess að slysið hafi orðið á bifreiðastæði á akstursleið bifreiða, en ekki við gönguleið fyrir framan aðalinngang hússins. Þá vísar V til þess að snjóbræðslukerfi sé virkt meðfram húsinu og á upphækkuninni fyrir framan innganginn. Aðstæður hafi þannig verið fullnægjandi og lýsing góð. Þá hafnar V því að dómur í máli Hæstaréttar nr. 251/2005 hafi fordæmisgildi, þar sem slysið hafi átt sér stað á bifreiðaplani en ekki á gönguleið við aðalinnganginn.

Álit.

Af dómafordæmum Hæstaréttar má leiða að ríkar skyldur hvíli á hinu opinbera um hálkuvarnir við gönguleiðir og innganga um opinberar byggingar, þar sem almenningi er boðin þjónusta. Jafnframt verður að líta svo á að skylda annarra aðila í sambærilegri stöðu verði að teljast rík. Hins vegar verður ekki verður ekki ráðið af dómafordæmum, né verður með sanngjörnum og eðlilegum hætti unnt að leggja þær ríku skyldur á aðila að sambærilegar kröfur verði gerðar á öðrum svæðum, svo sem á bílastæðum eða akstursleiðum um lóðir aðila. Gögn málsins bera með sér að M hafi dottið á bílaplani á akstursleið bifreiða en ekki á gönguleið fyrir framan aðalinngang hússins. Þær ríkari skyldur sem hvíla á aðilum um að hálkuverja gönguleiðir fyrir framan fjölfarna aðalinnganga, sem leiða má af dómafordæmum Hæstaréttar eiga ekki þar af leiðandi ekki við um slys M.

Af þeim gögnum sem liggja fyrir í máli M verður því ekki talið að aðstæður hafi verið með þeim hætti að X beri skaðabótaábyrgð á líkamstjóni M heldur verði fall hennar rakið til óhappatilviks sem X ber ekki ábyrgð á. M á þar af leiðandi ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingum X hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V

Reykjavík, 21. september 2021.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Guðmundur Stefán Martinsson lögfr.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.