

Mál nr. 321/2021

**M og
V v/ ábyrgðartryggingar A hjá V**

Ágreiningur um bótaskyldu vegna vinnuslyss hinn 7. nóvember 2018.**Gögn.**

Málskot móttakið 25.08.2021 ásamt fylgiskjöllum.

Bréf V dags. 31.08.2021 ásamt fylgiskjöllum 1-3.

Viðbótarathugasemdir M, dags. 17.09.2021.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að hinn 7. nóvember 2018 hafi M orðið fyrir slysi við störf sín hjá A. M hafi verið að keyra ökutæki inn um hurð á vinnustað sínum. Hurðin hafi verið sjálfvirk og átt að opnast og lokast eftir skynjun nema á hreyfingu við hurðina. Þegar M hafi keyrt inn um hurðina hafi hún hins vegar byrjað að lokast og M rekið höfuðið í hana. Augljóst sé, samkvæmt gögnum málsins, að skynjararnir hafi ekki virkað sem skyldi og sé það augljóslega á ábyrgð A. Sé því gerð krafa um bætur vegna líkamstjóns M úr ábyrgðartryggingu A hjá V.

Í bréfi V kemur fram að umrædd hurð og skynjari séu í húsakynnum X og þar af leiðandi í eigu og á ábyrgð þess félags en ekki A. Þá hafi engar athugasemdir vegna virkni skynjarans borist A og ekkert bendi til þess að hann hafi verið bilaður fyrir eða eftir slys M og sé hann enn í notkun. Þá bendi lýsing M á atvikum, eins og hún komi fram í tilkynningu til Sjúkratrygginga Íslands, dags. 28. janúar 2019, til þess að slysið megi rekja til aðgæsluleysis hans sjálfs, en þar komi fram að samstarfsmaður hafi kallað á M þegar hann ætlaði í gegnum hliðið. Hann hafi því snúið sér við og ekki séð þegar hliðið lokaðist. Þegar hann hafi snúið sér aftur við hafi hurð hliðsins verið í andslitshæð og hann rekist á hana. V hafnar samkvæmt framansögðu bótaskyldu á grundvelli þess að ekkert bendi til þess að slys M sé að rekja til saknæmrar og ólögðætrar háttsemi A, starfsmanna þess eða annars sem það beri skaðabótaábyrgð vegna.

Í viðbótarathugasemdum M er áréttað að umræddur skynjari hafi verið bilaður og að slík bilun sá á ábyrgð A, og augljóst sé af fyrirliggjandi gögnum að slys M verði ekki rakið til annarra þátta. Sé bótaskylda því fyrir hendi.

Álit:

Eins og fram kemur að ofan er deilt um hvort M eigi rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu A hjá V vegna umrædds slyss. Svo bótaskylda sé fyrir hendi úr ábyrgðartryggingu A þarf að mega rekja tjón M til saknæmra athafna eða athafnaleysis af hálfu þess eða aðila sem það ber ábyrgð á og sönnunarbyrðin hvað það varðar hvílir á M. Tildrög slyssins eru að vissu leyti óljós, þ.e. hvort það sé að rekja til aðgæsluleysis M sjálfs sem sneri sér frá hliðinu eða bilunar í skynjaranum, en jafnvel þó sýnt væri fram á bilun skynjarans umrætt sinn er það ekki svo að A beri hlutlæga ábyrgð á umræddum skynjara. Hafi bilun verið til staðar liggur þá ekkert fyrir um eðli eða orsök hennar né að bilunin hafi verið þekkt fyrir atvikið eða að A hafi borist kvartanir vegna umrædds skynjara. Þá er ekki sýnt fram á að skynjarinn eða annar aðbúnaður við hurðina hafi verið vanbúinn að öðru leyti. Eins og mál þetta liggur fyrir nefndinni er því ekki sýnt fram á að slys M verði rakið til atvika eða aðstæðna sem A beri skaðabótaskyldu vegna og er því óhjákvæmilegt að hafna kröfu hans.

Niðurstaða.

M á ekki rétt til bóta úr ábyrgðartryggingu A hjá V.

Reykjavík 5. október 2021.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Guðmundur Stefán Martinsson lögfr.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.