

Mál nr. 341/2021

M og

V v/ starfsábyrgðartryggingar byggingarstjóra D.

Ágreiningur um bótaskyldu vegna galla við framkvæmd húsbyggingar.**Gögn.**

Málskot, móttækið 13.9.2021, ásamt fylgigögnum og síðari athugasemdum, dags. 18.10.2021.
Bréf V, dags. 5.10.2021, ásamt fylgigögnum.

Málsatvik.

Samkvæmt fyrirbyggjandi en ódagsettri yfirlýsingu rafvirkjameistara um verklok á raforkuvirki vegna lokaúttektar mun byggingarleyfi vegna húseignarinnar A í sveitarfélaginu B hafa verið gefið út 18. ágúst 2006. Eignin mun svo hafa verið komin í notkun í ágúst 2012 samkvæmt því sem fram kemur í bréfi byggingarfulltrúans í B, dags. 14. ágúst 2012. Með yfirlýsingu, dags. 26. febrúar 2014, lýsti byggingarstjóri D með byggingarframkvæmdunum að A, því yfir að byggingarframkvæmdum við eignina væri lokið.

Hinn 18. mars 2014 framkvæmdi Slökkvilið höfuðborgarsvæðisins bs. (SHS) eldvarnaskoðun á A. Í niðurstöðum þeirrar skoðunar er vikið að átta þáttum sem skoðunin laut að, þ.e. flóttaleiðum, brunaslöngum, brunahólfum, útljósum, burðarvirki, byggingarefni, brunaviðvörðun og slökkvitækjum. Varðandi hvern þátt eru gerðar athugasemdir varðandi nánar tilgreind atriði. Hvað flóttaleiðir varðar kemur fram að þær hafi verið tepptar, hurðir á flóttaleiðum verið lykillæstar, fellistiga vanti á 2. hæð og á teikningum sé ekki minnst á flóttaleiðir frá milliloftum. Varðandi brunaslöngur þá þurfi að setja þær upp og tengja auk þess sem heft aðgengi sé að þeim. Um brunahólfun segir að eftir sé að klæða stálbita og klæða eða brunaverja inn á loft, raufir og göt séu yfir í næsta bil og opið sé á milli eignarhluta. Varðandi útljós segir að þau vanti. Hvað varðar burðarvirki segir að gera þurfi grein fyrir að milliloft sé ekki eldvarið né heldur burður millilofta. Um byggingarefni segir að í einu tilteknu bili eigi eftir að brunaeinangra burðarbita og í öðru bili sé hurð lykillæst. Brunaviðvörðun er sögð í lagi en gerð sú athugasemd að æskilegt væri að koma fyrir brunaviðvörðunarkerfi í allt húsið sem væri tengt út til vaktstöðvar. Loks eru slökkvitæki sögð í lagi í tilteknu bili og engar athugasemdir gerðar.

Samkvæmt bréfi byggingarfulltrúa B, dags. 25. ágúst 2015, mun lokaúttekt á A hafa farið fram 23. maí 2014 en ekki lokið þar sem athugasemdir hafi verið gerðar og m.a. hafi öryggismál verið í ólagi. Með bréfi byggingarfulltrúans til eigenda A, dags. 21. október 2020, var skorað á eigendurna að boða til lokaúttektar og þeim gefinn frestur til úrbóta til 11. nóvember sama árs að viðlögðum dagsektum. Í tölvubréfi byggingarfulltrúa til lögmanns M, dags. 3. desember 2020, segir að lokaúttektin hafi aldrei verið kláruð.

M kveða athugasemdalaus lokaúttekt ekki hafa farið fram að því er varðar frágang fullnægjandi brunavarna í samræmi við byggingarreglur þar um og D byggingarstjóri hafi ekki sinnt ítrekuðum kröfum byggingarfulltrúa um rétta framkvæmd að þessu leyti við húsbygginguna. Af þessum sökum krefjast M bóta úr starfsábyrgðartryggingu D hjá V. V hefur hafnað bótaskyldu.

Álit.

Eina gagnið sem liggur fyrir í málinu varðandi ófullnægjandi frágang brunavarna í A eru framangreindar niðurstöður úr eldvarnaskoðun SHS Samkvæmt þeim niðurstöðum verður ekki ráðið að þau atriði sem athugasemdir eru gerðar við megi rekja til þess að byggingaraðilinn hafi ekki lokið við fullnaðarfrágang þeirra eða annarra atvika. Ekki verður heldur ráðið af niðurstöðum eldvarnaskoðunarinnar að ófullnægjandi frágang brunavarna megi rekja til atvika sem D ber ábyrgð á. Í málskoti eða öðrum gögnum málsins er heldur ekki að finna neinn rökstuðning fyrir því með hvaða hætti D geti að lögum borið ábyrgð á því að ekki hafi náðst að ganga frá brunavörnum í A með fullnægjandi hætti. Þótt ekki hafi tekist að ljúka lokaúttekt á húseigninni af þessum sökum verður það eitt og sér ekki talið leiða til ábyrgðar byggingarstjórans. Samkvæmt þessu verður að telja ósannað að D beri skaðabótaábyrgð á því tjóni sem M telja sig hafa orðið fyrir sökum þess að frágangur brunavarna í A hafi ekki verið með fullnægjandi hætti.

Þá er til þess að líta að samkvæmt gögnum málsins verður ekki annað ráðið en að frágangur brunavarna sem M telja að hafi verið ófullnægjandi og þeir byggja kröfur sína á gagnvart D hafi átt að eiga sér stað á árinu 2008 eða síðar, þ.e. eftir að núgildandi lög nr. 150/2007, um fyrningu kröfuréttinda, öðluðust gildi, en samkvæmt 28. gr. þeirra öðluðust þau gildi 1. janúar 2008 og gilda einvörðungu um þær kröfur sem stofnast eftir gildistöku þeirra. Samkvæmt meginreglu skaðabótaréttar stofnast skaðabótakrafa þegar hin bótaskylda háttsemi á sér stað, sbr. m.a. dóm Hæstaréttar 11. maí 2017 í máli nr. 571/2016.

Samkvæmt 9. gr. laga nr. 150/2007 fynist krafa um skaðabætur, eins og M hafa uppi ganvart D, á fjórum árum frá þeim degi er tjónþoli fékk nauðsynlegar upplýsingar um tjónið og þann sem ábyrgð ber á því eða bar að afla sér slíkra upplýsinga. Engum vafa er undirorpið að M vissu að minnsta kosti ekki síðar en í mars 2014, þegar fyrrgreind eldvarnaskoðun SHS fór fram, um þau atriði sem áfátt var varðandi brunavarnir og skaðabótakrafa þeirra virðist lúta að. Jafnvel þótt krafa M hafi verið á rökum reist þá verður að telja að fjögurra ára fyrningarfrestur kröfunnar hafi verið liðinn þegar málið var lagt fyrir úrskurðarnefnd í váttryggingamálum 13. september 2021, sbr. 2. mgr. 16. gr. laga nr. 150/2007. Meint krafa M á hendur D telst því eining vera fallin niður vegna fyrningar. Að öllu framangreindu virtu teljast M ekki eiga rétt á bótum úr starfsábyrgðartryggingunni hjá V.

Niðurstaða.

M eiga ekki rétt á bótum úr starfsábyrgðartryggingu D hjá V.

Reykjavík, 9. nóvember 2021.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögm.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.