

Mál nr. 342/2021**M og
V v/ ábyrgðartryggingar sveitafélagsins X****Skaðabótaábyrgð vegna fyrirkomulags snjómoksturs sveitarfélags.****Gögn.**

Málskot, móttakið 3. september 2021, ásamt fylgigögnum.

Bréf V, dags. 1. október 2021.

Ódagsettar athugasemdir M við bréf V dags. 1. október 2021 og fylgigögn.

Málsatvik.

Í gögnum málsins kemur fram að M telur að tjón hafi orðið á skjólgirðingu í hans eigu sem staðsett sé við lóðarmörk hans vegna þess að snjómokstri hafi verið hagað þannig af hálfu X að snjó sé ítrekað rutt upp að girðingunni. Tjón á girðingunni sé þess eðlis að veggur hennar halli inn í garðinn á tilgreindum stað og að það sjáist sprungur á tréverki en til samanburðar sé þannig ekki ástatt um aðra hluta girðingarinnar, þar sem snjó sé ekki rutt þar að. Málskoti fylgja bæði ljósmyndir og myndband af aðstæðum.

M telur að X beri skaðabótaábyrgð á tjóni á skjólgirðingu hans og eru helstu röksemdir hans þær að við girðinguna sé ekki sérstaklega skilgreint snjóstöfnunarsvæði og því verði X að bera ábyrgð á því tjóni sem verði við að snjó sé safnað upp utan slíks. Einnig vísar M til þess að hann hafi fengið sérstakt leyfi hjá skipulagsyfirköndum X til þess að staðsetja skjólgirðingu upp við gangstétt þar sem mælingar hafi sýnt hávaðamengun við hús hans sem hafi verið í andstöðu við þau markmið sem sett séu af sveitarfélaginu sjálfu um hávaðamengun. M bendir einnig á að hann hafi gert ítrekaðar athugasemdir við snjómokstur við lóð hans án þess að breyting hafi verið gerð á og að skýringar starfsmanna X hafi ekki verið fullnægjandi um að ekki hafi verið hægt að haga snjómokstri með öðrum hætti.

V hefur hafnað bótaskyldu og telur að M beri sjálfu áhættu af því að hafa reist skjólgirðingu á þeim stað sem hann gerði, þ.e. við gangstétt hjá umferðargötu, og ekki sé sýnt að það hafi verið nauðsynlegt vegna hávaða. V telur einnig ósannað að hægt sé að haga snjómokstri öðruvísi. Þessu til viðbótar telur V ósannað að snjór hafi legið þannig á skjólgirðingunni að tjón hafi orðið vegna þess.

Álit.

Í gögnum málsins fer M ítarlega yfir forsögu þess að skjólgirðing var reist af hans hálfu á þeim stað sem gert var og fyrirkomulag snjómoksturs nálægt húsi hans. Meginreglur um sönnun gera ráð fyrir því að sá sem heldur því fram að annar beri skaðabótaábyrgð á tjóni hans beri sönnunarbyrði um að hann hafi orðið fyrir tjóni sem og að slíkt tjón sé tilkomið vegna atviks, atvika eða aðstæðna sem annar ber skaðabótaábyrgð á skv. reglum skaðabótaréttarins. Gildissvið ábyrgðartryggingar X hjá V nær m.a. til þess munatjóns sem hægt er að rekja til skaðabótaábyrgðar X. Þetta þýðir að sönnunarbyrði hvílir á M um að hann hafi orðið fyrir tjóni og að það tjón megi rekja til skaðabótaábyrgðar X.

Ekki liggur nægilega skýrt fyrir í gögnum málsins, t.d. með matsgerð eða áliti sérfræðings, hvort tjón hafi orðið á skjólgirðingu í eigu M og þá hvort ætla megi að það tjón megi eingöngu rekja til þess að snjór hafi legið upp við girðinguna. Á meðan slíkar upplýsingar liggja ekki fyrir telst ekki sannað að M hafi orðið fyrir tjóni sem X getur borið skaðabótaábyrgð á og telst því ekki nauðsynlegt að fjalla frekar um hvort háttsemi starfsmanna X eða önnur atvik eða aðstæður hafi verið þannig að skaðabótaábyrgð X hafi stofnast. Verður M að bera hallann af umræddum sönnunarskorti og er því ekki fallist á að bótaskylda sé fyrir hendi úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu sveitafélagsins X hjá V.

Reykjavík, 2. nóvember 2021.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögfr.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.