

Mál nr. 349/2021**M og
V vegna ábyrgðartryggingar X****Fall í hálku 3. mars 2020.****Gögn.**

Málskot, móttakið 16. september 2021, ásamt fylgigögnum.

Bréf V, dags. 28. október 2021, ásamt höfnunarbréfi V dags. 23. apríl 2020, skýrslu Veðurstofu Íslands og dómur Hæstaréttar í máli nr. 612/2014.

Bréf lögmanns M, dags. 29. nóvember 2021.

Málsatvik.

Í gögnum málsins kemur fram að M féll í hálku á bílastæði fyrir utan verlsun X.

M telur að X beri skaðabótaábyrgð á afleiðingum líkamstjóns sem hann hlaut við fallið og hefur krafist bóta úr ábyrgðartryggingu X hjá V. M telur hafið yfir allan vafa að hann hafi fallið á bílastæði sem ætluð eru viðskiptavinum X og vísar til þess að nú hafi þau stæði verið sérstaklega merkt þannig. M vísar til frásagna nafngreindra einstaklinga af falli hans máli sínu til stuðnings. Einnig vísar M til þess að hálkuvarnir hafi verið ófullnægjandi af hálfu X á slysdegi og hafi X samið eftir slysið við verktaka um að sinna slíku, auk þess sem M vísar til þess hvernig hálkuvörnum var háttað hjá fyrri eiganda húsnæðisins sem verlsun X sé í. Einnig vísar M til þess að hann hafi á slysdegi leitað til læknis og síðan til bæklunarlæknis vegna áverka sem hann hlaut á slysdegi og sé líkamstjón hans því sannað.

V hefur hafnað bótaskyldu og telur að slys M sé ekki hægt að rekja til saknæms vanbúnaðar sem X geti borið ábyrgð á eða saknæmra mistaka starfsmanna X. V vitnar til upplýsinga frá X um að búið hafi verið að moka, salta og sanda fyrir utan innganga verlsunar X þegar hún opnaði að morguni 3. mars 2020. V vitnar til upplýsinga frá Veðurstofu Íslands um að hitastig hafi verið í kringum frostmark á slysdegi og snjóað hafi að morgni. Ekki hafi verið mögulegt fyrir X að halda bílastæði alveg hálkufríu og telur V að M hafi átt að þekkja aðstæður vel og þannig gæta fyllstu varúðar í ljósi veðuraðstæðna. Einnig vísar V til Hrd. 612/2014 máli sínu til stuðnings. Þessu til viðbótar telur V líkamstjón M ekki fyllilega sannað.

Álit.

Af málsgögnum verður að telja ljóst að M féll við þegar hann fór út úr bíl sínum á bílastæði sem eru við verlsun X og leitaði vegna þess til læknis samdægurs. Af gögnum málsins má einnig ráða að hann hafi verið til meðferðar hjá bæklunarlækni vegna þessa.

Til þess að M geti átt rétt til bóta vegna líkamstjóns síns úr ábyrgðartryggingu X hjá V þarf hann að sýna fram á að hægt sé að rekja það tjón til atvika eða aðstæðna sem X ber skaðabótaábyrgð á. Af gögnum málsins verður ekki ráðið með vissu að aðstæður hafi verið með þeim hætti á bílastæði við verlsun X að frekari ráðstafana en gerðar voru hafi verið þörf m.v. íslenskar vetraraðstæður almennt. Hallann af sönnunarskorti um að frekari aðgerðir hafi verið nauðsynlegar ber M og á hann því ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík, 14. desember 2021.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögfr.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.