

Mál nr. 354/2021**M og
V v/ kaskótryggingar bifreiðarinnar X****Umferðaróhapp 2. júní 2021 – takmörkun ábyrgðar váttryggingarfélags.****Gögn.**

Málskot, dags. 20. september 2021, ásamt fylgigögnum.
Bréf V, dags. 27. október 2021, ásamt fylgigögnum.
Tölvupóstur lögfræðings M, dags. 28. október 2021.

Málsatvik.

Í lögregluskýrslu vegna atvika málsins kemur fram að bifreiðin X hafi oltið á hringtorgi við Bugðufliót sem er yfir Vesturlandsvegi. Í sömu skýrslu er haft eftir M að hann hafi ekið á hraðanum 110 km/klst og ekki náð að hemla nægilega áður en hann fór inn í hringtorgið, með þeim afleiðingum að hann ók á grjóttvegg og fór hálfa veltu. Farþegi í bifreiðinni sagði á vettvangi að M hafi ekið of hratt inn í hringtorgið. Vitni bera síðan í sömu skýrslu að bifreiðinni X hafi verið ekið á miklum hraða og annað framhjól bifreiðarinnar hafi farið í mól sem aðskildi aksturstefnu á Fossvegi/Bugðuflióti áður en henni var ekið utan í steinagarð á hringtorginu og þannig hafi hún farið á hvolf.

V hefur hafnað bótaskyldu og telur háttsemi M við akstur bifreiðarinnar X hafa falið í sér stórkostlegt gáleysi og M því hafa misst allan rétt til bóta, sbr. heimild til að takmarka ábyrgð félagsins í 2. mgr. 27. gr. laga um váttryggingarsamninga nr. 30/2004. Í skýrslu sem V leggur fyrir nefndina um hraða- og höggútreikninga er gert frá fyrir því að hraði bifreiðarinnar X hafi verið um 75 km/klst en skömmu áður um 97-103 km/klst og vísar V til þess að hraði bifreiðarinnar hafi verið þessi í bréfi sínu til nefndarinnar. V bendir auk þess á að útsýni við hringtorgið sem M hugðist aka inn á sé takmarkað og því hafi sú háttsemi hans að aka á umræddum hraða verið stórkostlega gáláus og til þess fallin að takmarka ábyrgð félagsins að fullu. V hafnar því að fordæmi hafi skapast með þeim dómi sem vísað er til í málskoti M.

M telur að greiða eigi fullar bætur úr kaskótryggingu hans hjá V og að hraði M hafi ekki verið sá að meta megi akstur M sem stórkostlegt gáleysi. M vísar til dóms Héraðsdóms Reykjavíkur í máli nr. E-1620/2018 þar sem váttryggingafélag var dæmt til greiðslu bóta vegna sambærilegra aðstæðna. Einnig bendir M á að það geti ekki staðist að hann hafi verið á hraðanum 110 km/klst og vísar til þess að sekt sem hann fékk fyrir of hraðan akstur hafi einungis verið 20.000 krónur og hann hafi ekki verið sviptur ökuréttindum vegna atviksins. Einnig bendir M á að lítil umferð hafi verið við hringtorgið.

Álit.

Í gögnum málsins er ljóst af framburði M sjálfs í lögregluskýrslu og framburði vitna að M ók bifreiðinni X of hratt miðað við aðstæður áður en umferðaróhappið varð. V vísar sjálft til þess að ökuhraði M, þegar bifreiðin X lenti á grjóttvegg við hringtorgið, hafi verið um 75 km/klst. Verður að fallast á að aðstæður á vettvangi, þar sem hámarkshraði var 50 km/klst og framburður vitna er fyrir hendi um hraðakstur að slíkur akstur feli í sér stórkostlegt gáleysi af hálfu M. Þegar metið er að hve miklu leyti V getur takmarkað ábyrgð sína skv. 2. mgr. 27. gr. laga um váttryggingarsamninga verður að líta til þess að félagið sjálft byggir á því að ökuhraði M hafi verið komin niður í 75 km/klst þegar hann lenti á grjóttvegg og ekki liggja fyrir önnur gögn um hraða eða ástand ökumanns í greint sinn. Við mat á ábyrgð félagsins skal skv. sömu lagagrein líta til sakar váttryggðs, hvernig váttryggingaratburð bar að, hvort váttryggður var undir áhrifum áfengis eða fíkniefna sem hann hafði sjálfviljugur neytt og atvika að öðru leyti. Í þessu máli liggur ekkert fyrir um áhrif áfengis eða fíkniefna og verður ekki talið sýnt fram á að sök M hafi verið þannig að V geti takmarkað ábyrgð sína að fullu. Engin gögn liggja fyrir um annað en að M hafi ekið of hratt í aðdraganda árekstursins og verður því ekki fallist á að hægt sé að takmarka ábyrgð V um meira en þriðjung.

Niðurstaða.

M á rétt á bótum að 2/3 hluta heildartjóns bifreiðar úr kaskótryggingu hjá V.

Reykjavík, 23. nóvember 2021.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögm.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.