

**Mál nr. 388/2021****M og  
V vegna ábyrgðartryggingar fjölskyldutryggingar X****Líkamstjón barns sem datt og skarst illa á brotnu glerglasi 30. ágúst 2014.****Gögn.**

Málskot, móttakið 19. október 2021, ásamt fylgigögnum.

Bréf V, dags. 28. október 2021, ásamt höfnunarbréfi V dags. 30. júlí 2021.

**Málsatvik.**

Í málskoti kemur fram að M slasaðist illa á fingri þegar hún var um 1 árs og 9 mánaða. Slysið atvikaðist þannig m.v. frásögn í málskoti að M var í pössun hjá ömmu sinni, sem er ein hinna vátryggðu í fjölskyldutryggingu X. M gaf merki um að hún væri þyrst og fékk frá ömmu sinni vatn að drekka í glerglasi. M fékk sér sopa úr glasinu en hljóp síðan með það af stað, missti jafnvægið með þeim afleiðingum að glasið brotnaði í hönd hennar og fékk hún djúpan skurð á vinstri hendi. Í gögnum málsins eru frekari upplýsingar um líkamstjón M.

Í málskoti er því haldið fram að amma barnsins hafi ekki sýnt þá varkárni sem ætlast mátti til af henni þegar hún rétti M glerglas og leyfði M að hlaupa með það án eftirlits. Vísað er til þess menntunar ömmunnar sem grunnskólakennari og reynslu hennar af uppeldi barna, auk þess sem vísar er til þess að frekari aðgæsluskyldu hafi verið þörf þar sem M sé flogaveik. Í málskoti kemur auk þess fram að amman hefði átt að gera sér grein fyrir því að háttsemi hennar að láta barnið hafa glerglas fæli í sér hættu á tjóni og fyrirsjáanlegt að það gæti farið illa.

V hefur hafnað bótaskyldu og telur líkamstjón M ekki rakið til sakar ömmu hennar heldur til óhappatilviljunar sem enginn ber skaðabótaábyrgð á. V vísar til þess að sönnunarbyrði um saknæma háttsemi hvíli á M eða þeim sem sækji málið fyrir hennar hönd og ósannað að atvik hafi verið þannig að fyrirsjáanlegt hefði verið að glasið sem M fékk í hendur hafi verið þannig að það gæti brotnað auðveldlega.

**Álit.**

Í gögnum málsins liggur ekki fyrir frásögn af atvikum málsins frá vátryggingartaka eða hinni vátryggðu ömmu sem í málskoti er talin hafa sýnt gáleysi þegar hún fékk barnabarni sínu, M, glerglas sem brotnaði í höndum M og olli líkamstjóni hennar. Til þess að bótaskylda geti verið fyrir hendi úr ábyrgðartryggingu fjölskyldutryggingar X verður að sýna fram á að einhver vátryggður beri skaðabótaábyrgð í skilningi almennra reglna skaðabótaréttarins. Sá sem heldur því fram að annar beri slíka ábyrgð ber almennt sönnunarbyrði fyrir því að atvik séu þess eðlis. Sá ber skaðabótaábyrgð á tjóni annars sem sýnir saknæma háttsemi sem leiðir til tjóns og slík háttsemi getur falist í gáleysi eða ásetningi. Þegar metið er hvort gáleysi eins hefur leitt til tjóns annars þurfa gögn að sýna hvernig atvik voru og helst að þeir sem hlut eiga að máli lýsi aðstæðum. Engar lýsingar liggja fyrir frá X eða hinni vátryggðu sem talin eru hafa sýnt það gáleysi sem bótakrefjendur f.h. M halda fram. Ekki verður byggt á einhliða lýsingum þeirra eingöngu og verður ekki ráðið af öðrum gögnum á þau hafi sýnt gáleysi. M á því ekki rétt á skaðabótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

**Niðurstaða.**

Líkamstjón M er ekki bótaskyld úr ábyrgðartryggingu fjölskyldutryggingar X hjá V.

Reykjavík, 30. nóvember 2021.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögfr.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.