

Mál nr. 431/2021**M og
V v/ Ábyrgðartryggingar ökutækis X****Samsömun í skaðabótarétti.****Gögn.**

Málskot móttakið 23. nóvember 2021, ásamt fylgiskjöllum.
Bréf V dags. 10. desember 2021, ásamt fylgiskjali.

Málsatvik.

Af gögnum málsins verður ekki annað ráðið en að M hafi ekið bifreið X aftur á bak hinn 20. október 2021 þannig að dráttarkrókur bifreiðarinnar lenti á bílskúrshurð. Tjón varð á bílskúrshurðinni sem tilheyrir húseign í eigu fyrirtækisins A. Eigandi bifreiðarinnar X er fyrirtækið B.

M krefst þess að viðurkennd sé greiðsluskylda úr ábyrgðartryggingu bifreiðar X vegna tjóns á hagsmunum A. M vísar til þess að umrædd fyrirtæki séu sérstakir lögaðilar og þó þau séu bæði í eigu þriðja fyrirtækisins C séu ekki forsendur til að takmarka ábyrgð V vegna tjónsins.

V hefur hafnað bótaskyldu og vísar til þess að bætur séu einungis greiddar úr ábyrgðartryggingu til þriðja manns vegna skaðabótaábyrgðar váttryggðs. Í þessu máli sé B eigandi bæði váttryggðs og þeirra hagsmuna sem urðu fyrir tjóni í gegnum fyrirtækin A og C. Þar að auki sé eigandi B maki M og þau séu því eigendur eða forráðamenn allra þriggja félaganna. V vísar til meginreglu skaðabótaréttar um að aðili geti ekki gert skaðabótakröfu á hendur sjálfum sér og telur að félög þau sem vísað sé til myndi eina fjárhagslega heild þannig að óvirk samsömun sé með þeim í skilningi skaðabótaréttar. V telur að fjárhagsleg tengsl milli A, B og C séu algjör og þannig séu þau félög sami aðili í skilningi skaðabótaréttar og geti því ekki átt skaðabótakröfu á hendur hvert öðru.

Álit.

Eitt af frumskilyrðum skaðabótaréttar fyrir skaðabótakröfu er að sá sem gerir skaðabótakröfu eigi kröfu á annan en sig sjálfan eða þann sem getur verið samsamaður honum. Í þessu máli er ágreiningur um það hvort samsömun sé milli þriggja einkahlutafélaga, A, B og C en af gögnum málsins má ráða að hið fyrstnefnda sé eigandi hinna tveggja. Í málinu liggja hins vegar ekki fyrir nokkur gögn um eignarhald félaganna eða önnur gögn sem sýna með einhverjum hætti fjárhagslega samstöðu þeirra. Við mat á því hvort um samsömun sé að ræða í skaðabótarétti verður að meta hverju sinni hvort skilyrðum samsömunar sé fullnægt, þar á meðal tengsl aðila og fjárhagslega samstöðu. Engin slík gögn liggja fyrir í málinu. Verður að telja að V beri sönnunarbyrði um að þannig hátti til þar sem V heldur því fram. Á meðan engin gögn hafa verið lögð fram til sönnunar slíkum tengslum og eftir atvikum skilyrðum fyrir samsömun milli A sem váttryggðs eiganda bifreiðar X og B sem húseiganda og tjónþola vegna tjóns á húseign, verður ekki hægt að leggja annað til grundvallar en að húseigandinn sé ekki samsamaður váttryggðum í skilningi skaðabótaréttar. Greiðsluskylda er því fyrir hendi.

Niðurstaða.

Greiðsluskylda er fyrir hendi vegna tjóns á húseigninni úr ábyrgðartryggingu bifreiðarinnar X hjá V.

Reykjavík, 15. febrúar 2022.

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir