

Mál nr. 452/2021**M og
V1 og V2 Ábyrgðartryggingar ökutækja A og B****Sönnun tjónsatviks.****Gögn.**

Málskot móttakið 09.12.2021, ásamt fylgiskjölum.

Bréf V1 dags. 22.12.2021.

Bréf V2 dags. 10.01.2022, ásamt fylgiskjali.

Bréf málskotsaðila ódags., ásamt fylgiskjali.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að eigendur A og B búa í sama húsi í Mosfellsbæ. Bifreið A er ábyrgðartryggð hjá V1 og bifreið B er ábyrgðartryggð hjá V2. Bifreiðastæði beggja bifreiða eru hlið við hlið í bílakjallara hússins. M, sem er eigandi A, telur að ökumaður bifreiðarinnar B hafi ítrekað síðustu mánuði opnað hurð sína utan í bifreið M. Að beiðni V1 var fyrirtækið Aðstoð & Öryggi (A&Ö) fengið til þess að bera saman ákomur á bifreiðunum. Þann 9. nóvember 2021 voru bifreiðarnar bornar saman að M viðstöddum. Starfsmaður A&Ö skoðaði bifreið M og mátti þar sjá ákomur eftir „hurðanir“ á ökumannshurðinni. Ekki var neina aðra ákomu að sjá á bifreið M. Taldar voru 25-30 mismunandi ákomur á bifreiðinni A, allar á mjög afmörkuðu svæði, í svipaðri hæð og lögun. Við skoðun á bifreiðinni B mátti sjá ákomur í sömu hæðum og ákomurnar á ökumannshurð A. Ákomurnar voru annars vegar í 86 cm hæð frá jörðu og 68-73 cm hæð frá jörðu. Í skýrslu A&Ö kemur fram að ekki hafi náðst í eiganda B en rætt var símleiðis við eiginkonu hans sem neitaði því að hafa valdið þessum ákomum. Niðurstaða rannsóknar A&Ö var sú að ökumaður B hafi ítrekað opnað ökumannshurð utan í ökumannshurð A í bílakjallaranum og valdið tjóni á hurðum bifreiðanna.

M telur að skemmdir á bifreið sinni megi rekja til þess að hurð bifreiðarinnar B hafi ítrekað verið opnuð í vinstri hlið bifreiðar sinnar. V1 telur það hafið yfir allan vafa að tjón á bifreið M sé rakið til notkunar á bifreiðinni B. Beri M því að fá tjón sitt að fullu bætt úr ábyrgðartryggingu B hjá V2.

V2 skilaði ekki inn sérstökum athugasemdum til nefndarinnar en með bréfi V2 fylgdi ítarlegur rökstuðningur eiganda bifreiðarinnar B. Kveðst hann kannast við ásanir M í sinn garð vegna meints tjóns sem hann, eða aðrir ökumenn B eiga að hafa valdið á bifreiðinni A. Eigandi B hafnar þeim ásökunum og kannast ekki við að hann, né aðrir sem tengjast B, hafi valdið tjóni á bifreið M. Gerir eigandi B alvarlegar athugasemdir við skýrslu A&Ö og þá sérstaklega að hann var ekki upplýstur um framkvæmd rannsóknarinnar, ekki var óskað eftir samþykki hans né var honum boðið að vera viðstaddur rannsóknina. Bendir eigandi B einnig á misræmi í mælingum sem framkvæmdar voru af starfsmanni A&Ö.

Álit.

Ágreiningur er uppi um það hvort M sem eigandi bifreiðarinnar A eigi bótarétt úr lögboðinni ábyrgðartryggingu bifreiðarinnar B. Hefur V2 hafnað bótaskyldu úr ábyrgðartryggingunni. Engin vitni voru að hinum meintu tjónsatvikunum en fyrir liggur skýrsla frá A&Ö sem V1 aflaði einhliða og án þess að eigandi B hafi gefist kostur á að vera viðstaddur skoðun á bifreið sinni. Niðurstaða þeirrar skýrslu er sú að tjónið á bifreið M megi rekja til notkunar bifreiðarinnar B. Í ítarlegum rökstuðningi sínum hefur eigandi B sýnt fram á misræmi sem fram koma í skýrslunni. Gegn staðfastri neitun hans á því að hafa valdið tjóni á bifreiðinni A og þess misræmis sem fram koma í hæðarmælingum í skýrslu A&Ö sem var einhliða aflað án vitneskju eiganda B, verður skýrslan ekki lögð til grundvallar sem sönnunargagn um það að tjón á bifreið M megi rekja til notkunar bifreiðarinnar B. Engin önnur gögn liggja fyrir í málinu aðrar en myndir af ákomum á báðum bifreiðunum. Af þeim gögnum verður ekki fullyrt að ákomur á bifreiðinni A megi rekja til aðgæsluleysis ökumanna B. Verður M að bera hallan af þeim sönnunarskorti og á því ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu B miðað við fyrirliggjandi gögn.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu ökutækisins B hjá V2

Reykjavík, 8. mars 2022.

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir