

Mál nr. 458/2021**M og
V vegna Ábyrgðartryggingar atvinnurekstrar X****Skaðabótaábyrgð. Ábyrgð fasteignareigenda.****Gögn.**

Málskot móttakið 13. desember 2021, ásamt fylgiskjöllum.

Bréf V dags. 13. janúar 2022, ásamt fylgiskjöllum.

Bréf lögmanns M dags. 22. febrúar 2022.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að þann 13. september 2019 hafi M slasað sig á göngustíg fyrir utan hótél í eigu X er hún steig á lausa hellu með þeim afleiðingum að hún féll og slasaðist. Á grundvelli þessa krafðist M bóta úr ábyrgðartryggingu X hjá V. V hafnaði kröfunni með bréfi dags. 19. nóvember 2021. Í málskoti byggir M á því að slysið megi rekja til saknæmrar vanrækslu X eða starfsmanna hans á umhirðu umrædds göngustígs. Vísar M til þess að hún sendi bréf til X tveimur dögum eftir slysið þar sem atvikum var lýst og að öryggisvörður og kokkur á hótelinu hafi veitt henni aðhlynningu eftir slysið. Í svari X við bréfinu hafi komið fram að X hafi ætlað að ganga strax í málið. Þá hafi komið fram í bréfi V frá 19. nóvember 2021 að starfsmenn X hafi gert við lausa hellu á svæðinu sem stóð upp úr sökum þess að rót á ösp hafði þrýst á helluna. Í málinu liggur einnig fyrir framburður eiginmanns X og vinahjóna sem voru með M í för og urðu vitni að atburðinum. Vísar M til dómafordæma og ákvæða reglugerðar nr. 1277/2016 um veitingastaði, gististaði og skemmtanahald, reglugerðar nr. 941/2002 um hollustuhætti auk reglna nr. 581/1995 um húsnæði vinnustaða. Að mati M ber að líta til þess að X rekur hótél þar sem búast má við umferð gangandi fólks á þessari leið og þurfi því að fyrirbyggja óvænta hættu fyrir fólk á þessum stað. X hafi ekki gert fullnægjandi ráðstafanir til að tryggja öryggi gesta og beri þannig fulla skaðabótaábyrgð á tjóni M.

Í bréfi V til nefndarinnar kemur fram að á því svæði sem M kveðst hafa dottið hafa hellurnar alltaf verið í lagi og aldrei lagaðar. Eina hellan sem var löguð var á svæði sem var utan lóðar X þar sem rót á ösp hafði komið upp undir hellu sem var á göngustíg frá bílastæði að Y. Engin gögn hafi verið lögð fram sem sýna fram á að nokkuð hafi verið athugavert við frágang hellna á gangstígunum sem M kveðst hafa slasast á. Engin samtímagögn liggi fyrir sem styðja málatilbúnað M. Framburður vitna sem tengjast M koma fyrst fram tveimur árum eftir atvikið og fela ekki í sér sönnun á fullyrðingum M. Af hálfu V er málatilbúnaði M hafnað í heild sinni enda hafi M ekki tekist að sýna fram á að X eða starfsmenn hans hafi valdið slysinu eða eigi sök á því, hvorki á grundvelli saknæmrar ólögðmætrar háttsemi X né á grundvelli reglna um vinnuveitendaábyrgð.

Álit.

Til þess að bótaskylda sé fyrir hendi úr ábyrgðartryggingu X þarf að vera hægt að rekja tjón M til saknæmra athafna eða athafnaleyfis af hálfu þess eða aðila sem það ber ábyrgð á og sönnunarbyrðin hvað það varðar hvílir á M. Atvikalýsing M er sú að hún hafi dottið um lausa hellu á göngustíg að hóteli í eigu X og að slysið megi rekja til saknæmrar vanrækslu X eða starfsmanna hans. Engin samtíma gögn eru til staðar um staðsetningu slyssins og einu vitnaframburðir eru frá eiginmanni M og vinahjónum hennar. Gegn neitun X verður ekki byggt á því að lausar hellur hafi verið á göngustíg innan lóðar X. Verður M þannig að bera hallan af sönnunarskorti um atvik málsins. Þar sem M hefur ekki sýnt fram á að aðstæður á vettvangi á slysdegi hafi verið með þeim hætti að leitt hafi til slyssins er greiðsluskylda því ekki fyrir hendi úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt til bóta úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík, 15. mars 2022.

Sóley Ragnarsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir