

Mál nr. 461/2021**M og
V vegna Ábyrgðartryggingar atvinnureksturs X
Skaðabótaábyrgð. Sérfræðiábyrgð.****Gögn.**

Málskot móttakið 16. desember 2021, ásamt fylgiskjölum og myndbandsupptöku.
Bréf f.h. V, dags. 27. desember 2021.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að hinn 16. ágúst 2021 hafi orðið tjón á húseign M þar sem lekið hafi vatn um húseignina, nánar tiltekið þegar framkvæmdir voru við framkvæmdir í íbúð í bakgarði og hafi orðið tjón á veggjum og ílögn hennar.

Nánar tiltekið lýsir X atvikum með þeim hætti að X hafi verið að vinna við pípulagnir við íbúð í húseign X og á tjónsdegi hafi flísalögn verið í gangi. M kveðst hafa beðið X um að skipta um krana á baðherbergi og tveimur tímum eftir að X hafi verið þar við vinnu hafi verið vatn undir plötu á gólfi sem og hafi sést að vatn hafi sprautast á veggplötu fyrir neðan tappa í veggnum en ekki hafi sést vatn fyrir ofan hann. Skipt hafi verið um tappa og ekki hafi komið leki eftir það. M tekur tjón á húseigninni til þess að settur hafi verið tappi í krana sem hafi lekið og það megi rekja til óvandaðra vinnubragða af hálfu X.

V hefur hafnað bótaskyldu og telur ósannað að tjón á húseign M sé hægt að rekja til gáleysis starfsmanna X eða atvika eða aðstæðna sem X ber skaðabótaábyrgð á. V vísar til upplýsinga frá X um að ekki hafi verið skipt um tappa það kvöld sem vatnstjón varð og ekki hafi verið staðfest að leki hafi orðið vegna tappans eða að hann hafi verið gallaður. V vísar einnig til mats tjónamatsmanns á vegum félagsins sem taldi við skoðun að ílögn hafi verið „losaraleg“ og ekki hafi mikið þurft til að brjóta hana upp og má bréfi V skilja afstöðu félagsins þannig að slíkar aðstæður hafi getað leitt til tjóns á húseigninni.

Álit.

Ágreiningur er um hvort sýnt sé að skaðabótaábyrgð X sé fyrir hendi vegna tjóns á húseign M, en sýna fram á slíka ábyrgð til að greiðsluskylda stofnist úr ábyrgðartryggingu X hjá V. Samkvæmt almennum sönnunarreglum hvílir sönnunarbyrði á M um að tjón á húseign hennar sé vegna atvika eða aðstæðna sem X ber skaðabótaábyrgð á. Gögn málsins sína annars vegar frásögn M af atvikum og svör V vegna bótakröfu. Ekkert mat liggur fyrir á því hver orsök tjóns á húseign M er eða álit óháðra aðila á því hvort rekja megi það til vinnubragða X. Frásögn M af atvikum er því ekki studd gögnum. Án slíkra er vafi um hvort tjón á húseign hennar megi rekja til skaðabótaábyrgðar X og hallann af slíkum sönnunarskorti ber M og á því ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík, 22. febrúar 2022.

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir