

**Mál nr. 462/2021****M og  
V vegna Slysatryggingar****Bótasvið vátryggingar.****Gögn.**

Málskot móttakið 15. desember 2021 ásamt fylgiskjölum.  
Bréf V dags. 21. janúar 2022 ásamt fylgiskjali.

**Málsatvik.**

Í málskoti kemur fram að hinn 11. maí 2020 hafi M orðið fyrir slysi við störf sín sem rannsóknarlögreglumaður. Atvik hafi verið þau að M var að handtaka einstakling sem lét ófriðlega og hafi M slasast á fæti og hægri olnboga. Á slysdegi hafi verið í gildi almenn slysatrygging M hjá V. V hafi, með bréfi dags. 16. desember 2020 hafnað bótaskyldu á grundvelli þess að tjón M hafi orsakast af þátttöku hans í handalögmálum sem séu sérstaklega undanskilin bótasviði vátryggingarinnar samkvæmt skilmálum hennar. Er þeirri afstöðu mótmælt enda hafi M einfaldlega verið að sinna því starfi sem umrædd slysatrygging taki til, en augljóst sé að lögreglumenn þurfi stundum að handtaka einstaklinga sem láta ófriðlega. Ekki hafi verið um að ræða handalögmál í skilningi umrædds skilmálaákvæðis og sé bótaréttur því fyrir hendi.

Í bréfi V til nefndarinnar kemur fram að tilkynning vegna slyssins hafi borist félaginu hinn 5. nóvember 2020. Í tjónstilkynningu komi fram að M hafi, sem lögreglumaður, tekist á við mann sem hafi lent ofan á fæti hans og við það hafi M slasast. Þrátt fyrir að M hafi aðeins verið að sinna starfi sínu sem lögreglumaður geti handtökur þar sem menn láti ófriðlega leitt til handalögmála, eins og gerst hafi í þessu tilviki. Í ljósi þess teljist M hafa verið þátttakandi í handalögmálum, en tjón sem af því hljóttist sé undanskilið bótasviði vátryggingarinnar.

**Álit.**

Af gögnum málsins má ráða, og er það raunar óumdeilt, að M hafi orðið fyrir líkamstjóni er hann átti í átökum við annan einstakling. Í 8.4 gr. viðeigandi vátryggingarskilmála segir að vátryggingin bæti ekki slys sem vátryggður verður fyrir í handalögmáli eða við þátttöku í refsiverðum verknaði. Um hlutræna ábyrgðartakmörkun er að ræða, sem ætla má að sé komin til vegna þeirrar auknu hættu á líkamsmeiðslum sem handalögmál hafa í för með sér. Verður að líta svo á að M hafi umrætt sinn tekið þátt í handalögmálum, óháð því hvernig sök hans var að öðru leyti háttað, enda gerir skilmálaákvæðið ekki greinarmun á því hvernig handalögmál koma til. Þrátt fyrir að af gögnum málsins megi ráða að M hafi aðeins verið að sinna lögmætu verkefni og ætla megi að handalögmál geti verið þáttur í starfi lögreglumanna verður því að líta svo á að umrædd ábyrgðartakmörkun eigi við og leiði til brottfalls ábyrgðar V.

**Niðurstaða.**

M á ekki rétt til bóta úr almennri slysatryggingu sinni hjá V.

Reykjavík, 1. mars 2022.

Sóley Ragnarsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Anna Dögg Hermannsdóttir