

Mál nr. 467/2021**M og
V vegna Ábyrgðartryggingar atvinnurekstrar X****Rafskúta. Skaðabótaábyrgð.****Gögn.**

Málskot móttakið 20. desember 2021, ásamt fylgiskjöllum.
Bréf V dags. 25. janúar 2022 ásamt fylgiskjöllum.

Málsatvik.

Í gögnum málsins kemur fram að hinn 2. ágúst 2021 hafi M slasast þegar hann féll af rafskútu/rafhlaupahjól í eigu X sem leigir slík tæki út til almennings. Orsök slyssins hafi verið sú að framhjól skútunnar hafi skyndilega fest eða staðið á sér með þeim afleiðingum að hún stöðvaðist og M féll fram fyrir sig og handleggsbrotnaði. M telur að bótaskylda sé til staðar úr ábyrgðartryggingu X vegna slyssins en V hafnaði kröfu hans með bréfi dags. 29. október 2021, á grundvelli þess að ekki væri sýnt fram á að slys M væri að rekja til bilunar í hjólinu. M byggir kröfu sína á því vætti sjónarvotta að við skoðun þeirra á hjólinu í kjölfar slyssins hafi verið greinilegt að framhjól þess var fast og ekki hægt að snúa því. Beri X, á grundvelli sakarreglunnar, ábyrgð á þessum ágalla. Hjólið hafi ekki virkað sem skyldi og beinlínis verið hættulegt. Þar sem yfirlýsing sjónarvotta um framangreint liggi fyrir hvíli sönnunarbyrði um hið gagnstæða á X. Engin gögn varðandi það að búnaður hjólsins hafi í lagi hafi hins vegar verið lögð fram og hafi sú sönnun því ekki tekist.

Í bréfi V til nefndarinnar kemur fram að félagið telji M ekki hafa sýnt fram á að tjón hans megi rekja til vanbúnaðar á rafskútunni. M hafi haft skútuna tvívegis á leigu umrætt kvöld, fyrst frá kl. 21:55 til 21:58 og aftur frá kl. 22:20 til 22:54 og hafi samtals ferðast 4,02 km á henni. X hafi verið tilkynnt um slys M hinn 4. ágúst 2021 og hafi rafskútan þá verið tekin til skoðunar. Engin bilun eða galli hafi komið í ljós, en ekki sé útilokað að aðrar ástæður hafi valdið því að hjól skútunnar stöðvaðist. Þannig hafi t.a.m. grjót getað hrokkið upp í dekkið og skorðast milli þess og brettisins. Hvað varði yfirlýsingu sjónarvotta þá séu þeir vinir M og því ekki óhlutdræg vitni. Í ljósi þess að hjólið hafi verið í notkun nokkrum klukkustundum síðar án athugasemda verði þá ekki séð að lýsing þeirra geti á nokkurn hátt talist fela í sér sönnun um bilun þess.

Álit.

M byggir á því að bilun eða ágalli á rafskútunni hafi valdið því að hjólið læsti sér þegar hann var í beygju og hann flaug fram fyrir sig, sbr. atvikalýsingu hans í tilkynningu til X, dags. 4. ágúst 2021. Því til stuðnings hefur hann lagt fram yfirlýsingu þriggja vitna, sem voru með honum umrætt sinn, um að framhjól skútunnar hafi verið fast og ekki unnt að snúa því. Jafnvel þó sú yfirlýsing væri lögð til grundvallar verður ekki ráðið af henni hvað hafi valdið því að hjólið festist og verður því ekki talið að með henni sé sýnt fram á að bilun eða vanbúnaður rafskútunnar hafi orsakað tjón M. Þá liggur fyrir yfirlýsing X þess efnis að rafskútan hafi verið tekin til skoðunar og prófunar í kjölfar tilkynningar frá M og að ekkert athugasemda hafi fundist við þá skoðun. Auk þess má ráða af fyrirliggjandi gögnum að tveir aðrir leigutakar hafi haft skútuna til umráða í millitíðinni og ferðast á henni nokkrar vegalengdir og telst því ekki sýnt fram á að um bilun eða vanbúnað hafi verið að ræða. Eins og mál þetta liggur fyrir nefndinni hefur því ekki tekist að sýna fram á bótaskylda sé fyrir hendi úr ábyrgðartryggingu X á grundvelli sakarreglunnar en sönnunarbyrði þess hvílir á M.

Niðurstaða.

M á ekki rétt til bóta úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík, 1. mars 2022.

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir