

Mál nr. 24/2022

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti vátryggingar: Vatnstjónstrygging fasteignatryggingar.

Gildissvið vátryggingarskilmála. Undanþáguákvæði vátryggingarskilmála.

Gögn.

1. Málskot mótttekið 25. janúar 2022, ásamt fylgiskjöllum.
2. Bréf V, dags. 28. febrúar 2022, ásamt fylgiskjöllum.
3. Bréf lögmanns M, dags. 7. mars 2022.
4. Bréf V, dags. 11. mars 2022.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að M tóku eftir útfellingum á þremur stöðum á gólfi húseignar sinnar sem vátryggð er hjá V hinn 12. nóvember 2021. Um 10 dögum síðar kom í ljós að leki hafði komið upp í gólfhitalögn húseignarinnar.

V hefur hafnað bótaskyldu úr vatnstjónstryggingu fasteignatryggingar og vísar til undanþáguákvæðis í skilmálum vátryggingarinnar þar sem kemur fram í c.lið 2. gr. að vátryggingin bæti ekki tjón sem hlýst af langvarandi raka eða vatnsleka. V bauð M þó bætur án viðurkenningar á bótaskyldu vegna tjónsins. V bendir á að M hafi ekki verið í hinni vátryggðu fasteign í allt að 14 mánuði fram að því að tilkynnt var um tjónið. Einnig bendir V á að það bendi til langvarandi leka ef raki hverfur ekki úr svokallaðri ílögn með notkun þurrkunartækja og að ný ílögn feli í sér vinnu við lagfæringu eða endurlögn á gólfhitakerfi og slíkur liður sé alltaf undanskilinn skv. 3. málsl. 3. gr. vátryggingarskilmála þar sem segir að ekki sé bætur sá hlutur eða hluti er tjóninu olli svo sem rörin sjálf eða vinna við lagfæringu eða endurlögn þeirra.

M telur tjón sitt falla undir a.lið 1. gr. vatnstjónstryggingar þar sem komi fram að vátryggingin greiði bætur vegna tjóns ef um er að ræða skemmdir á vátryggðri húseign sem á upptök sín innan veggja hússins og stafar eingöngu af ófyrirsjáanlegum, skyndilegum og óvæntum leka úr vatnsleiðslum, hitakerfi eða frárennislögnum hennar. M telur staðreynt að lekið hafi skyndilega úr gólfhitalögn og vísar m.a. til bréfs málrameistara sem hafi verið við vinnu í húseign M í lok október 2021, en sá varð þá ekki vör við neinn leka. Einnig vísar M til yfirlýsingar pípulagningar- og húsasmíðameistara sem hafi staðfest að skyndilegur leki hafi orðið. Auk þessa bendir M á skýrslu dags. 2. desember 2021 frá verkfræðistofu og tölvupóstsamskipti við þann sem skýrsluna ritaði um að ekki hafi komið fram í þeirri skýrslu að um langvarandi leka hafi verið að ræða. M bendir á að ákvæði c.liðar 2. gr. vátryggingarskilmála, þar sem V undanskilji tjón vegna langvarandi raka eða vatnsleka, sé undanþáguákvæði og V beri sönnunarbyrði um að þannig hafi aðstæður í húseign M verið, en ofangreind gögn sýni hið gagnstæða.

Álit.

Eins og mál þetta er lagt fyrir nefndina af hálfu málskotsaðila verður ekki annað séð en að ágreiningur sé um bótaskyldu úr vatnstjónstryggingu fasteignatryggingar V skv. a.lið 1. gr. vátryggingarskilmála og hvort undanþáguákvæði um langvarandi leka eða raka skv. c.lið 2. gr. eigi við. Af gögnum sem M leggja fram verður ekki annað ráðið en að staðfest sé að lekið hafi skyndilega úr lögn húseignar og þannig orðið tjón. V hefur ekki lagt fram gögn sem hnekkja þeim sem M hefur vísað til og ekki heldur gögn sem sýna að leki hafi verið langvarandi. Hallann af þeim sönnunarskorti ber V og telst tjón M bótaskyldt m.t.t. vátryggingarskilmála vatnstjónstryggingar og vátryggingarskírteinis.

Niðurstaða.

Viðurkennd er bótaskylda til handa M úr vatnstjónstryggingu fasteignatryggingar hjá V.

Reykjavík, 29. mars 2022.

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir