

Mál nr. 40/2022

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti vátryggingar: Ábyrgðartrygging atvinnureksturs.

Nafn vátryggingartaka (X)

### Skaðabótaábyrgð. Verkframkvæmdir.

#### Gögn.

1. Málskot móttækið 7. febrúar 2022, ásamt fylgiskjölum.
2. Bréf V, dags. 3. mars 2022, ásamt fylgiskjölum.
3. Bréf M, dags. 13. mars 2022.
4. Tölvupóstur V, dags. 5. apríl 2022.

#### Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að vatn hafi hinn 16. september 2021 fossað inn í íbúð M, nánar til tekið úr lofti. M lýsir aðstæðum þannig að verktakafyrirtækið X hafi verið við að vinna við húseignina og að búið hafi verið að fjarlægja varnir vegna rigningaveðurs, án þess að búið væri að setja aðrar þegar tjón hennar varð. M telur að X beri skaðabótaábyrgð á skemmdum á íbúð M og vísar til gagna um úttekt á íbúð hennar í ágúst þar sem ekki hafi verið vart við leka úr lofti sem og veðurspár þar sem rigningu var spáð 15.-17. september 2021. Einnig vísar M til þess að viðgerðir X hafi tekið langan tíma eftir tjón hennar. V hefur hafnað bótaskyldu og telur ósannað að hægt sé að rekja leka í íbúð hennar til framkvæmda á vegum X eða að starfsmenn X hafi sýnt saknæma háttsemi sem leitt hafi til slíks leka. Einnig vísar V til þess að þaksvalir hafi lekið áður en X hóf framkvæmdir og það hafi verið um langt skeið og þegar X hóf viðgerðir hafi komið í ljós að þaksvalirnar héldu engu vatni. V vísar til skýrslu X um að verkið hafi verið unnið eins hratt og hægt var m.t.t. veðuraðstæðna og ekki sé sýnt að lekinn hafi átt sér stað vegna athafna starfsmanna frekar en að ástand húss hafi verið bágborið fyrir. Auk þessa vísar V til þess að ábyrgðartrygging X hjá V taki ekki til tjóns á munum sem X hafi verið að vinna við með einum eða öðrum hætti.

#### Álit.

Ágreiningur málsins er í fyrsta lagi um hvort tjón á íbúð M sé hægt að rekja til vinnubragða starfsmanna X við viðgerðir ytra byrði fjöleignarhúss þess sem íbúðin er í eða annarra atvika eða aðstæðna sem X ber skaðabótaábyrgð á. Almennar reglur sönnunarreglur í skaðabótarétti gera ráð fyrir því að sá sem heldur því fram að annar beri skaðabótaábyrgð á hans tjóni verði að sanna að skilyrði skaðabótaréttar séu uppfyllt.

Í þessu máli liggja ekki fyrir fullnægjandi gögn um orsakir þess tjóns sem varð í íbúð M og hvort það megi rekja til vinnubragða starfsmanna X. Ekki liggur t.d. fyrir úttekt á vinnubrögðum X eða álit sérfræðinga um orsakir tjóns M. Hallann af slíkum sönnunarskorti ber M, með hliðsjón af fyrrnefndum sönnunarreglum. Verður því ekki fallist á að skaðabótaábyrgð sé fyrir hendi af hálfu X að svo stöddu og bótaskylda þegar af þeirri ástæðu ekki fyrir hendi úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

#### Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík, 3. maí 2022.

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Guðmundur Stefán Martinsson