

Mál nr. 42/2022

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti vátryggingar: Ábyrgðartrygging atvinnurekstrar

Nafn vátryggingartaka ábyrgðartryggingar (X)

Skaðabótaábyrgð.

Gögn.

1. Málskot móttakið 8. febrúar 2022, ásamt fylgiskjölum nr. 1-6.
2. Bréf V, dags. 3. mars 2022, ásamt fylgiskjali.
3. Bréf M, dags. 18. mars 2022.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að M hafi orðið fyrir líkamstjóni í húsnæði X þann 14. september 2019, þar sem hún var stödd á mannfögnum sem X stóð fyrir í húsnæði sínu. M lýsir málsatvikum með þeim hætti að hún hafi runnið til í bleytu á flísalögðu gólfi skömmu eftir að hún kom inn í húsið. Þegar hún hrasaði hafi hún borið fyrir sig vinstri höndina með þeim afleiðingum að hún brotnaði. Málskotinu fylgir slysaskráningarblað/tjónstilkynning sem virðist útfyllt af starfsmanni X þann 16. september 2019. Þar kemur fram að M hafi runnið til í bleytu og borið höndina fyrir sig sem leiddi til þess að hún handleggsbrotnaði. Þá segir í skráningarblaðinu að flísarnar hafi verið blautar og sleipar. Málskoti M fylgir einnig yfirlýsing tveggja tilgreindra aðila sem sagðir eru hafa verið á umræddum mannfögnum. Önnur yfirlýsingin er dagsett 8. október 2021. Þar kemur fram að flísalagt gólf hússins hafi verið hálft af bleytu þegar leið á kvöldið og að fólk hafi átt erfitt með að fóta sig á dansgólfinu. Þá segir að engin skilti hafi verið til að vara við blautu gólfinu. Viðkomandi kveðst enn fremur hafa séð þar sem nokkrir aðilar hafi hrasað á gólfinu. Hin yfirlýsingin er ódagsett en þar kemur fram að dansgólfið hafi verið sleipt vegna bjórbleytu og annarra drykkja sem hellst höfðu niður. Þá segir þar að engin skilti hafi verið til að vara við bleytunni en að staðarhaldarar hafi skipst á að reyna að þurrka bleytuna en ekki nóg gert. Viðkomandi kveðst sjálf hafa farið nokkrar ferðir eftir moppum til að reyna að þurrka upp bleytuna en allar tuskur og moppur hafi verið orðnar gegnsósa af bleytu og engar þurrar eftir.

M telur X bera skaðabótaábyrgð vegna líkamstjóns hennar á þeim grundvelli að X hafi vanrækt að tryggja öryggi þeirra sem sóttu mannfögnum. Vísar M m.a. til þess að X hafi vanrækt að þurrka upp bleytu á gólfinu. Þá vísar M til þess að um sé að ræða samkomuhús sem boðinn var aðgangur að gegn greiðslu. X beri þar af leiðandi ríka skyldu til að tryggja að húsnæðið og allur búnaður þess sé öruggur og að gestum stafi ekki hætta á að sækja það heim.

V hefur hafnað bótaskyldu úr ábyrgðartryggingu X. Í bréfi V til nefndarinnar segir að tjónþoli beri almennt sönnunarbyrði fyrir tjóni sínu og hver hin meinta saknæma háttsemi tjónvalds hafi verið. Í máli þessu liggi ekki fyrir gögn sem sýna fram á hverjar aðstæður voru í húsnæðinu í umrætt sinn og að M hafi ekki aflað gagna um aðstæður á slysstað. Telur V að með þessu hafi M sýnt af sér tómlæti sem hún verði sjálf að bera hallann af. Í bréfi V til nefndarinnar segir einnig að samkvæmt X hafi tveir starfsmenn verið á vakt sem höfðu m.a. það hlutverk að þrifa upp bleytu við innganginn, þá segir að samkvæmt X séu að jafnaði sett upp skilti sem vara við bleytu þegar það á við.

Álit.

Samkvæmt reglum skaðabótaréttar hefur M sönnunarbyrðina um að slysið verði rakið til atvika sem X ber skaðabótaábyrgð á. Samtímagögn um aðstæður og tildrög slyssins eru afar takmörkuð. Nákvæm staðsetning slyssins liggur ekki fyrir og þá eru engar myndir, skýrslur eða annað í gögnum málsins sem sýna fram á aðstæður í umrætt sinn. Það liggur fyrir að M slasaðist þegar hún rann til á blautu gólfi í húsnæði X en að öðru leyti er lítið hægt að fullyrða um tildrög slyssins. Ekki liggur með skýrum hætti fyrir hvort flísarnar þar sem M féll hafi verið blautar vegna rigningar eða þess að einhver hafi hellt niður drykkjum. Gögn málsins bera þó með sér að starfsmenn X hafi m.a. verið að verið í því hlutverki að þurrka blaut gólf umrætt kvöld. Að teknu tilliti til framangreinds og takmarkaðra gagna um málsatvik og tildrög slyssins telst ósannað að líkamstjón M verði rakið til vanrækslu X, ófullnægjandi aðbúnaðar,

eða annarra atvika sem X ber skaðabótaábyrgð á. M á því ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík, 26. apríl 2022.

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Guðmundur Stefán Martinsson