

Mál nr. 48/2022

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti vátryggingar: Fjölskyldutrygging.

Gildissvið vátryggingarskilmála. Varúðarregla.

Gögn.

1. Málskot móttakið 14. febrúar 2022 ásamt fylgiskjölum.
2. Bréf V dags. 7. mars 2022 ásamt fylgiskjölum.
3. Viðbótarathugasemdir M dags. 10. mars 2022.
4. Viðbótarathugasemdir V dags. 10. mars 2022.

Málsatvik.

Samkvæmt gögnum málsins sendi M, hinn 11. október 2021, tilkynningu til V um þjófnað úr læstri bifreið sem hún var með á langtímaleigu hjá bílaleigunni X. Þjófnaðurinn hefði átt sér stað hinn 9. september 2021, og hafi munir að verðmæti 803.500 kr. verið teknir. Jafnframt liggur fyrir tilkynning M til lögreglu, dags. 11. september 2021, þar sem fram kemur listi yfir stolna muni, og tekið er fram að bifreiðinni hafi verið lagt í bifreiðastæði til móts við hótél í miðbæ Reykjavíkur og að atvikið hafi átt sér stað milli klukkan 12:45 og 15:00. Hinn 15. október 2021 hafnaði V bótaskyldu á grundvelli þess að ekki væru nein sjáanleg merki um að brotist hefði verið inn í bifreiðina en það væri skilyrði bótaskyldu.

M var ósátt við þá afstöðu og kemur fram í tölvupósti hennar til V, dags. 15. október 2021, að nokkuð augljóst sé að rótað hafi verið til í bílnum. Lögregla hafi aldrei komið á vettvang þrátt fyrir beiðni hennar þar að lútandi. Þegar hún skoði bílinn „núna“ séu ummerki um að einhverju hafi verið troðið ofan í hurðina farþegamegin. Viðbótarathugasemdum M til nefndarinnar fylgja þá ljósmyndir sem sýna los á klæðningu innan á hurð bifreiðarinnar.

Í tölvupósti V til M, hinn 21. október 2021, kemur fram að félagið óski eftir ljósmyndum sem sýni sannanlega ákomu á bifreiðinni. Þar sem X sé eigandi hennar þurfi einnig staðfestingu frá X um að tilkynnt hafi verið um skemmdir á bifreiðinni, hvers eðlis þær séu og hvernig þær séu tilkomnar.

Fyrirliggjandi er tölvupóstur frá X þar sem fram kemur að M hafi komið til þeirra, en ummerki um innbrot hefðu hvergi verið sjáanleg á bifreiðinni.

Með tölvupósti, dags. 26. október 2021, tilkynnti V að þar sem engin ummerki um innbrot væru á bifreiðinni stæði fyrri höfnun félagsins.

M fellir sig ekki við þau málalok og í viðbótarathugasemdum hennar til nefndarinnar kemur fram að enginn á vegum X hafi skoðað bifreiðina.

Í bréfum V til nefndarinnar kemur fram að í 1. kafla viðeigandi vátryggingarskilmála sé fjallað um gildissvið innbútryggingar og sé það skýrt skilyrði bótaskyldu vegna innbrots úr læstri bifreið að lögregluskýrslu sé skilað sem sönnun fyrir tjóni og að á vettvangi séu greinileg ótvíræð merki þess að brotist hafi verið inn. Í tilkynningu til lögreglu sé í engu getið um það hvernig farið hafi verið inn í bifreiðina og sé ljóst út frá fyrirliggjandi gögnum að engin merki séu um innbrot í hana. Sé því að mati félagsins ekki um bótaskylt atvik að ræða. Að mati félagsins hafi það þá engin áhrif á niðurstöðu málsins hvort starfsmenn X hafi skoðað bifreiðina eður ei, enda hafi M lýst því sjálf yfir að engar skemmdir eða ummerki hafi verið á bifreiðinni eftir atvikið. Megi því ætla að engin ástæða hafi verið fyrir X til að skoða bifreiðina sérstaklega. Myndir af losi á innréttingu hurðar á bifreiðinni hafi þá ekki borist fyrr en eftir að afstaða V lá fyrir og séu ekki samtímagögn. Þær sanni ekki að sýnileg merki hafi verið um innbrot í bifreiðina strax í kjölfar atviksins en í tilkynningum til V og lögreglu sé ekki getið um sýnileg ummerki innbrots. Sé framangreint skilyrði skilmálans um bótaskylt atvik því ekki uppfyllt.

Álit.

Í gr. 4.6 í 1. kafla viðeigandi vátryggingarskilmála um innbútryggingu segir um bótaskyld vátryggingarinnar að hún bæti tjón vegna m.a. innbrota í læsta bifreið. Einnig kemur fram að það sé forsenda fyrir bótaskyldu að lögregluskýrslu sé skilað sem sönnun á tjóni og að á vettvangi séu greinileg

ótvíræð verki þess að brotist hafi verið inn. Í sömu grein kemur jafnframt fram sú varúðarregla að læsa beri tryggilega m.a. bílum sem vátryggingin taki til þegar þeir séu mannlausir, en í 26. gr. laga um vátryggingarsamninga nr. 30/2004 er kveðið á um heimild vátryggingafélags til að gera fyrirvara um að það skuli laust úr ábyrgð í heild eða hluta sé varúðarreglum ekki fylgt. Eins og mál þetta liggur fyrir nefndinni hefur ekki tekist að sýna fram á að brotist hafi verið inn í bifreiðina, en í samtímagögnum, þ.e. tilkynningu til V og lögreglu kemur ekkert fram um hvernig komist hafi verið inn í bifreiðina, né verður ráðið af þeim að ummerkja um innbrot hafi orðið vart á bifreiðinni. Ljósmyndir af losi á hurðarklæðningu sýna þá einar sér ekki fram á að innbrot hafi átt sér stað. Með hliðsjón af því verður að telja líkur þess að M hafi ekki gætt nægilega að áskilnaði fyrrgreindrar varúðarreglu, og að bifreiðin hafi verið ólæst umrætt sinn. Samkvæmt framansögðu verður að telja að V sé heimilt að takmarkað ábyrgð sína að fullu, sbr. 26. gr. laga um vátryggingarsamninga.

Niðurstaða.

M á ekki rétt til bóta úr fjölskyldutryggingu sinni hjá V.

Reykjavík, 29. mars 2022.

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Guðmundur Stefán Martinsson